



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE DERECHO**

**ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO**

Vulneración del derecho de defensa en casos de acusación complementaria en  
juicio oral en el distrito judicial de Lima.

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADA**

**AUTORA:**

Diana Carolina Gonzales Reátegui

**ASESOR:**

Dr. Jaime Elider Chávez Sánchez

**LINEA DE INVESTIGACIÓN**

Derecho Penal

LIMA – PERÚ

2017

## **PÁGINA DEL JURADO**

---

Presidente

Castro Rodríguez Liliam Lesly

Doctora

---

Secretario

Salas Quispe Mariano Rodolfo

Magister

---

Vocal

Chávez Sánchez Jaime Elider

Doctor

## **DEDICATORIA**

A mis amados padres, Aciscla y Víctor Manuel, pilares fundamentales en mi vida, su tenacidad y lucha interminable han hecho de ellos un gran ejemplo a seguir por mí, en reconocimiento a todo el sacrificio que realizan día a día, por su amor y apoyo incondicional.

A mis queridos hermanos José Luis, Gerson Josué y Juan Manuel por ser mi fuerza para seguir adelante.

A mis abuelas, Roberta por ser mi compañera y María Luz por su apoyo incondicional.

Y, a mi sobrina Mia Isabella porque aun en la distancia llena de alegría mi vida; Quienes con su presencia y apoyo han fortalecido mi vida y en cada momento me han inspirado superación y perseverancia para construir el sueño más anhelado de mi vida. A todos ustedes, con amor.

## **AGRADECIMIENTO**

A mis padres, hermanos y abuelas, gracias de todo corazón por todas las oportunidades que me han brindado.

A mi estimado amigo el Dr. Víctor Minchan por la asesoría y material brindado para la elaboración de esta tesis y a quienes me apoyaron significativamente para la concreción del presente trabajo.

A mi incondicional amiga Joselyn Canorio quien nunca titubeo para ayudarme en la realización de esta tesis.

A mi asesor de tesis quien ha guiado mis pasos brindándome el tiempo necesario para la realización de este trabajo.

A la Universidad Cesar Vallejo-Lima Norte, por permitirme formarme profesionalmente en bien de la vida y la sociedad.



## **DECLARACIÓN JURADA DE AUTENTICIDAD**

Yo, Diana Carolina Gonzales Reátegui, con DNI N° 46650583, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, declaro bajo juramento que:

1. La tesis es de mi autoría.
2. He respetado las normas internacionales de cita y referencias para las fuentes consultadas, por lo tanto la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido auto plagiado; es decir, no ha sido publicada ni presentada con anterioridad para obtener grado o título profesional alguno.
4. Los datos presentados en los resultados son reales; no han sido falseados, duplicados ni copiados y por tanto los resultados que se presentan en la presente tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

En tal sentido de identificarse fraude plagio, auto plagio, piratería o falsificación asumo la responsabilidad y la consecuencias que de mi accionar deviene, sometiéndome a las disposiciones contenidas en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima, 12 diciembre de 2017

---

Diana Carolina Gonzales Reátegui  
DNI Nro. 46650583

## PRESENTACIÓN

Señores miembros del jurado:

La presente investigación titulada **“Violación del derecho de defensa en casos de acusación complementaria en juicio oral en el Distrito Judicial de Lima”**, que se pone a vuestra consideración tiene como propósito analizar de qué manera se vulnera el derecho de defensa en los casos de acusación complementaria en juicio oral. Asimismo es importante mencionar que la presente investigación tuvo como base el artículo 374 inciso 2 del Código Procesal Penal, doctrina nacional e internacional y análisis documentales que resaltan la realidad de esta institución procesal que es materia de investigación en la presente.

Es preciso indicar que en cumplimiento con el reglamento de grados y títulos de la Universidad Cesar Vallejo, la investigación se ha organizado de la siguiente manera, en la parte introductoria se consigna la aproximación temática, trabajos previos o antecedentes, teorías relacionadas al tema y la formulación del problema, estableciendo en este, el problema de investigación general y específico, justificación teórica, práctica y metodológica, los objetivos y supuestos jurídicos generales y específicos. En la segunda parte se abordará el Método Científico en el que se sustenta el trabajo, teniendo un enfoque cualitativo, tipo de investigación orientada a la comprensión, diseño de investigación fenomenológica, Caracterización de sujetos, población y muestra, técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad, métodos de análisis de datos y Tratamiento de la información, Unidades Temáticas, categorización y aspectos éticos. Acto seguido se detallarán los resultados, discusiones, conclusiones y las recomendaciones, todo ello con los respaldos de las referencias y documentos anexados.

La autora

## ÍNDICE

PÁGINA DEL JURADO	ii
DEDICATORIA	iii
AGRADECIMIENTO	iv
DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD	v
PRESENTACIÓN	vi
ÍNDICE	vii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	xi
<b>I. INTRODUCCIÓN</b>	<b>1</b>
Aproximación temática	2
Trabajos Previos	5
Teorías relacionadas al tema	13
Formulación del Problema	28
Justificación del estudio	29
Objetivos	31
Supuestos Jurídicos	31
<b>II. MÉTODO</b>	<b>33</b>
2.1. Tipo de Estudio	34
2.2 Diseño de Investigación	34
2.3 Caracterización de sujetos	34
2.4 Población y muestra	36
2.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez	37
2.6 Métodos de análisis de datos	37
2.7 Tratamiento de la información: Unidades temáticas, categorización	40
2.8 Aspectos éticos	42
<b>III. RESULTADOS</b>	<b>43</b>
<b>IV. DISCUSIÓN</b>	<b>72</b>
<b>V. CONCLUSIONES</b>	<b>79</b>
<b>VI. RECOMENDACIONES</b>	<b>81</b>
<b>VII. REFERENCIAS</b>	<b>83</b>
<b>VIII. ANEXOS</b>	<b>88</b>
ANEXO 1. MATRIZ DE CONSISTENCIA	93

ANEXO 2. INSTRUMENTOS	93
ANEXO 3. VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS	104
ANEXO 4. FICHAS DE ENTREVISTAS	111

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación denominado **“Vulneración del derecho de defensa en casos de acusación complementaria en juicio oral en el Distrito Judicial de Lima”**, teniendo como objetivo general de la investigación analizar la vulneración del derecho de defensa en casos de acusación complementaria en juicio oral en Lima, estuvo orientado a determinar si el Sistema Judicial garantiza el derecho a la defensa de los imputados, quienes son los afectados con el ingreso de este escrito de acusación complementaria, para lo cual el trabajo abarcó aspectos importantes como parte del mismo, que van desde el Planteamiento de la Problemática, donde se ha descrito todo lo concerniente a la acusación complementaria y al porque se estaría vulnerando el derecho constitucional de la defensa.

Por otro lado en cuanto a la parte Metodológica del Estudio, se basa en un paradigma de carácter cualitativo, para cual se plantearon los problemas, los objetivos del trabajo, los supuestos jurídicos de la investigación, categorización y todos los otros aspectos importantes de dicha investigación; donde además en el trabajo de campo, se aplicó la técnica análisis documental y la entrevista de expertos, cuyos resultados fueron contrastados y posteriormente terminados, mediante las Conclusiones y Recomendaciones de dicho estudio.

En lo referente a la parte estructural del trabajo, estuvo sustentado con una amplia bibliografía de especialistas, quienes con sus aportes respaldaron el desarrollo de cada problema de investigación, dándole consistencia a dicha investigación y demostrando que la institución de la acusación complementaria no garantiza el derecho a la defensa de los imputados, pues modifica la calificación legal o integra un delito continuado, siendo el fiscal quien deberá advertir la variación de la calificación jurídica, evidenciando la afectación al derecho de defensa, al no conocer los cargos de imputación y al no obtener un plazo razonable para preparar su defensa; terminando el estudio con la contratación de supuestos jurídicos y formulando sugerencias que viabilizan las recomendaciones planteadas como parte de la investigación.

**Palabras Claves:** Derecho a la defensa, acusación complementaria, incongruencia, hecho nuevo, circunstancia nueva, objeto del proceso, derecho a ser informado, debido proceso, calificación del delito, plazo razonable.

## **ABSTRACT**

The present investigation work called "Violation of the right of defense in cases of additional accusation in oral proceedings in the Judicial District of Lima", having as a general objective of the investigation to analyze the violation of the right of defense in cases of additional accusation in oral proceedings in Lima, was oriented to determine if the Judicial System guarantees the right to defense of the accused, who are the affected ones with the entry of this complementary indictment, for which the work covered important aspects as part of it, which are from the Problem Statement, where everything related to the complementary accusation has been described and why the constitutional right of the defense is being violated.

On the other hand, as regards the Methodological part of the Study, it is based on a qualitative paradigm, for which the problems, the objectives of the work, the legal assumptions of the research, categorization and all other important aspects of this research; Where in the field work, the technique of case analysis and the interview of experts were applied, whose results were contrasted and later terminated, through the Conclusions and Recommendations of this study.

Regarding the structural part of the work, it was supported by a wide bibliography of specialists, who with their contributions supported the development of each research problem, giving consistency to this investigation and demonstrating that the institution of the complementary accusation does not guarantee the right to the defense of the accused, because it modifies the legal qualification or integrates a continued crime, the prosecutor being the one who must warn the variation of the legal qualification, evidencing the affectation to the right of defense, not knowing the charges of imputation and not obtaining a reasonable time to prepare your defense; finishing the study with the contracting of legal assumptions and formulating suggestions that make possible the recommendations raised as part of the investigation.

**Keywords:** Right to defense, complementary accusation, incongruity, new fact, new circumstance, object of the process, right to be informed, due process, qualification of the crime, reasonable term.



## **I. INTRODUCCIÓN**

## **Aproximación temática**

La presente investigación relacionada a la acusación complementaria en juicio oral en el Distrito Judicial de Lima, tiene como objetivo analizar la vulneración del derecho de defensa, frente a una realidad problemática que consiste en la existencia de la vulneración de este derecho con el ingreso de la acusación complementaria en juicio oral, pues el derecho de defensa es exigible en todas las etapas del proceso y tiene una naturaleza contradictoria, es decir está relacionada con el uso del principio de contradicción de los actos procesales para asegurar la igualdad de oportunidades y descargos en el proceso.

La acusación complementaria jurídicamente afecta al imputado por vulnerar su derecho a la defensa al no tener la posibilidad de desarrollar un proceso justo y además equilibrado, siendo que el derecho de defensa está relacionado constitucionalmente con la búsqueda del equilibrio durante el proceso de ambas partes.

La acusación complementaria, se encuentra estipulada en el artículo 374 inciso 2 del Código Procesal Penal, el cual señala lo siguiente:

“(...) durante el juicio el Fiscal, introduciendo un escrito de acusación complementaria, podrá ampliar la misma, mediante la inclusión de un hecho nuevo o una nueva circunstancia que no haya sido mencionada en su oportunidad, que modifica la calificación legal o integra un delito continuado. En tal caso, el fiscal deberá advertir la variación de la calificación jurídica (...)”.

Esta institución procesal refiere que ante un hecho nuevo que no haya sido integrado en su momento, vale decir en la acusación o en el auto de apertura a juicio, el fiscal podrá integrarlo con un escrito precisando la modificación del delito que es consecuencia del ingreso del hecho nuevo. El hecho nuevo no es un acto que recién se realiza, sino que es un hecho histórico que ha sido omitido al momento de la acusación inicial, y que al integrarlo va a variar la calificación jurídica del delito, pudiendo las partes pedir la suspensión para poder recabar los actuados que consideren necesarios para ofrecer nuevas pruebas o la preparación de su defensa, siendo que la suspensión no va a superar el plazo de

5 días, luego de ser debidamente notificados, teniendo en cuenta que en el NCPP las audiencias se notifican en el acto.

Figura que ya ha sido tratada en el Código de Procedimientos Penales en su artículo 263. Esta institución procesal procede del principio acusatorio que supone la potestad del fiscal de delimitar el objeto procesal, pero estará limitado por el principio de congruencia entre la sentencia y la acusación. Los temas que abarca esta institución procesal son el objeto del proceso penal, la cosa juzgada, la congruencia entre la sentencia y la acusación, el principio acusatorio, el derecho de contradicción y el derecho de defensa, entidades conceptuales sin las cuales no podríamos entender el tema central de esta investigación.

La acusación complementaria es la modificación de la calificación legal o aquella que va a integrar un delito continuado por la influencia de un hecho nuevo o una circunstancia nueva que no haya sido advertida en su momento, es decir por circunstancias que se ponen al descubierto durante el juicio y que no se conocían antes, o por cambios que sin abandonar el hecho antiguo lo convierten en uno nuevo.

Así tenemos que este acto postulatorio en el Nuevo Código Procesal Penal va a permitir el ingreso de hechos nuevos o circunstancias que no hayan sido mencionadas en su momento, es decir en la acusación o en el auto de apertura de juicio, teniendo como consecuencia la modificación de la calificación jurídica o la integración un delito continuado.

Ahora bien el error en la acusación complementaria está en el hecho nuevo que no ha sido advertido en su oportunidad y que siempre va a cambiar la calificación del delito, siendo esto lo que hace desaparecer el delito antiguo y que aparezca como uno nuevo, un claro ejemplo de lo que se está señalando es el siguiente: En el delito de robo una circunstancia nueva que se agrega podría ser a mano armada, o el cohecho que se da por un “acuerdo” puede contener una circunstancia nueva que podría ser “amenaza a que te de dinero” convirtiendo el delito de cohecho en uno nuevo, el de concusión. De esto podemos decir que si no cambia la calificación del delito no sería necesariamente acusación complementaria porque no repercutiría.

La acusación complementaria se da en juicio oral antes de la culminación de la actividad probatoria y se basa en un hecho nuevo, vale decir un hecho que recién se pone al descubierto no que recién se realiza. Ante esto tenemos dos problemas que pueden surgir, uno no problemático y otro problemático, y que en ambos casos el juez va a aceptar la acusación complementaria, el no problemático es el hecho que se hace evidente a raíz del debate y el problemático es el que no surge del debate, sino ocurrió por distracción del fiscal, pese a que siempre fue evidente, incurriendo allí en una omisión reputable al fiscal y que vulnera el principio de igualdad de armas legales, pues se dice que en el derecho nadie se beneficia de su error, también vulnera el principio de contradicción porque el debate probatorio se realiza en un espacio de tiempo reducido, el principio de información de la acusación; vale decir, que con todo esto, se tiene, se vulnera el derecho a la defensa, porque el debate no se operativiza en un juicio lato que brinde una oportunidad amplia de defenderse al imputado.

Tenemos que si por negligencia el ente persecutor del delito hace un agregado que lo dejo pasar, esto es que no lo admitió en su oportunidad, el poder judicial a pesar de eso acepta la acusación complementaria está mal, porque este último tiene que ser un ente imparcial por eso se habla del principio de igualdad de armas legales.

Con respecto a la acusación complementaria está claro que es la integración de un hecho nuevo que no se introdujo en la acusación inicial, teniendo la posibilidad de un plazo de suspensión de solo 5 días para poder preparar la defensa, esto resulta poco razonable, puesto que con ese plazo es difícil tan solo pensar en poder recabar pruebas, ya sean testigos, peritos, pruebas documentales, etc., entonces como pensar que el imputado podrá llevar su caso de manera eficaz si el tiempo no le será posible para poder recabar los actuados que sean necesarios en ese plazo demasiado corto.

Además se tiene que la norma no desarrolla criterios ni para requerir ni para aceptar la acusación complementaria, más allá de señalar un hecho nuevo, que ciertamente no es un hecho recién realizado, sino un hecho que fue olvidado de incluir en la acusación inicial. Deberían establecer criterios exactos a efectos de

no vulnerar el derecho de defensa del imputado, derecho constitucional del que los doctrinarios asumen la postura que se vulnera con el ingreso de la acusación complementaria.

Finalmente, es menester señalar que el título de imputación se puede cambiar, el tipo de delito también, pero el elemento factico es inamovible porque si no si se afectaría el derecho de defensa del imputad, claro está siempre desde la perspectiva del derecho de defensa.

### **Trabajos Previos**

Para un enfoque sistémico y de mayor consistencia, es importante mencionar y citar estudios anteriores.

Carrasco, S. (2009), señala en su tesis metodología de la investigación científica que los trabajos previos están compuestos por conclusiones que los estudiosos han podido lograr a través de trabajos similares al estudio a realizarse o por la ampliación de estos conocimientos.

Según Carrasco, S. (2009) los trabajos previos son aquellas conclusiones a las que han llegado los investigadores anteriores y que van a ser tomados como antecedentes para la investigación que estamos realizando. En ese sentido, trataremos de enfocarnos respecto a la vulneración del derecho de defensa en casos de acusación complementaria en juicio oral.

### **Antecedentes Nacionales**

Constitución Política del Perú. (1993), reconoce el derecho a la defensa en su artículo 139 inciso 14 el principio a no ser privado del derecho de defensa en ningún estado del proceso. Toda persona será informada inmediatamente de los hechos que se le imputan.

Constitución Política del Perú. (1993), reconoce que a nivel constitucional se ampara el derecho de defensa en virtud de él se garantiza que los procesados no queden en estado de indefensión, por actuaciones de los órganos judiciales, por ende pueden hacer uso de los medios que consideren que sean necesarios, suficientes y eficaces para ejercer la debida defensa de sus derechos.

Arbulú, V. (2015), manifiesta en su tesis derecho procesal penal un enfoque doctrinario y jurisprudencial, que el objeto del proceso es el hecho punible que es determinado por el fiscal en base claro está al principio acusatorio. Además describe a la acusación complementaria como la introducción de hechos nuevos o circunstancias que no se actuaron por el fiscal cuando debían y que ha salido a la luz a raíz del juicio oral, ante esto el fiscal está obligado a aleccionar ese cambio de calificación que va a ser consecuencia del ingreso del hecho nuevo mediante un escrito fiscal que contenga la acusación siendo que el momento oportuno para el ingreso es en juicio oral, en la que las partes podrán pedir la suspensión de la audiencia teniendo el plazo de 5 días para la defensa.

Manifiesta Arbulú (2015), que el hecho punible se determina en juicio oral por el fiscal haciendo pleno uso de su naturaleza acusatoria que se consolidara con el principio de contradicción y con el principio de exhaustividad, pero es el juez quien va a pronunciarse sobre aquellos hechos que han de ser puestos como objeto del proceso. En cuanto a la acusación complementaria describe que los hechos nuevos son aquellos que han sido omitidos en la acusación fiscal, omisión fiscal en la que podría ser susceptible de responsabilidad por el error incurrido de no advertir todos los hechos materia del objeto del debate, y al presentar su acusación por así decirlo incompleta, para luego en juicio oral pretender incluirlo puesto que salió a la luz que faltaba la inclusión de algún hecho nuevo que es histórico, es decir que pertenece a la comisión del delito no que sea netamente nuevo como se menciona pero que simplemente faltó ingresar en la acusación inicial fiscal.

Con respecto a la acusación complementaria está claro que es la integración de un hecho nuevo que no se introdujo en la acusación inicial, pero con respecto a la suspensión que cuenta con un plazo de solo 5 días para poder preparar la defensa resulta poco razonable, puesto que con ese plazo es difícil tan solo pensar en poder recabar pruebas, ya sean testigos, peritos, pruebas documentales, etc., entonces como pensar que el imputado podrá llevar su caso de manera eficaz si el tiempo no le será posible para poder recabar los actuados que sean necesarios en ese plazo demasiado corto, además no se cuenta con un control por así decirlo de la acusación complementaria, tal como lo vemos en el

control de la acusación en el estadio de la fase intermedia, además tenemos que en lugar de generar una solución esta figura crea problemas al no contar con soluciones o criterios establecidos por el NCPP que sean utilizados para la introducción de un hecho o circunstancias nueva, dejando a su paso la vulneración principalmente del derecho de defensa.

Tribunal Constitucional. (2002), en relación al derecho de defensa, al modificarse el delito que estaba siguiéndose contra el procesado, se impide que el justiciable pueda ejercer eficazmente su derecho de defensa, puesto que se estaba defendiéndose por otro ilícito.

Para el Tribunal Constitucional. (2002), el derecho de defensa es de gran importancia, puesto que además de ser una garantía constitucional, al cambiar la imputación criminal aplicando un tipo penal distinto que no ha sido desde un inicio el objeto del proceso genera una violación de esta garantía, esto debido a que mientras estas probando que no eres titular del delito que desde un inicio se te acuso, te condenan por otro gracias a la variación del delito que no fue merecedor del mismo tiempo para ser objeto de contradicción y por ende transgrede el derecho de defensa.

Un diario. (2015), presento noticia de una audiencia en la que luego de la presentación de las partes presentes se instaló la audiencia. Cuando la abogada de una de las partes acusadas intervino indicando que su patrocinado pensaba declarar y el juez se disponía a llamar al acusado para que declare, cuando el fiscal sorpresivamente pidió una cuestión previa indicando que estaba presentando una acusación complementaria amparándose en el artículo 374 del NCPP haciendo llegar su escrito al juez que seguidamente corrió traslado a los abogados de la defensa para que tomen conocimiento y formulen su defensa.

Según Un Diario. (2015), siguiendo este caso de acusación complementaria, es notoria la desalineación que se presenta con el ingreso intempestivo de la acusación complementaria, aun cuando se ampara en el artículo 374 NCPP, resulta que ya estando en juicio y estando a la orden de seguir un protocolo en este caso el de recibir la declaración, surge que se debe parar para hacer un análisis de lo que intempestivamente se agrega alegando hechos nuevos

materias de imputación, el fiscal alega en este caso que los hechos que está agregando correspondía a otra entidad hacer los informes respectivos quienes solicitaron una ampliación, tiempo que para el fiscal resultaba indebida pues dicha ampliación carecía de sustento legal pues ni siquiera se habían dado trámite a los documentos que iban a sustentar la ampliación. De modo tal que el fiscal con su agregado de acusación complementaria como se vuelve a señalar de manera intempestiva, hace que los procesados se adecuen al tipo penal de negociación incompatible esto al haber beneficiado de modo indebido al consorcio Guadalupe. Es claro que ante este caso plantear una defensa apropiada resulta poco probable, pues cuando se estuvo por seguir una defensa ya preparada por un delito incluso ya por declarar, cambia el rumbo del juicio en el que se tiene que se imputa otro delito por el que nuevamente se tiene que defender, pero estando a esto, como hacerlo si el plazo de suspensión para esto es de 5 días, días en los que no se podrán recabar las pruebas necesarias para contradecir la nueva adecuación del tipo penal.

Acuerdo Plenario N° 10. (2009), aprobó la tesis de que la acusación complementaria del artículo 374°.2 NCPP sea merecedor de plantearse en los alegatos de apertura por razones de economía y celeridad procesal.

Este Acuerdo Plenario N° 10. (2009), de jueces penales unipersonales y colegiados adopta esta postura en razón además de anomia procesal, unidad y además continuidad del juicio oral y claro está para que se permita un justo y mejor ejercicio de la defensa y de la actividad probatoria, esto al conocerse debidamente desde un inicio del juicio los hechos que son materia de imputación presentadas en la acusación complementaria y que son los que van a sustentar la teoría del fiscal a lo largo del juicio.

### **Antecedentes Internacionales**

Maier, J. (2004), señala en su tesis derecho procesal penal II parte general, que la concepción acerca de que por objeto del procedimiento se debe entender al acontecimiento histórico, unitario según una versión natural de los sucesos vitales, cuyo núcleo está constituido por el injusto penal concreto en la escena del procedimiento, en todo caso, el significado de hecho, resulta interesante para



dominar la fuerza de clausura que posee la sentencia firme (cosa juzgada) y, también por extensión, el impedimento para otras persecuciones penales, que por la misma acción u omisión, fueren desarrolladas en el mismo momento. Además que las circunstancias del objeto del proceso son diferentes pudiendo o no empeorar la situación del imputado.

Para Maier (2004), tenemos que el objeto del procedimiento es el hecho histórico de aquellos episodios que van a constituir el delito que va a ser perseguido, siendo que el hecho histórico es todo el hecho, con sus circunstancias concomitantes, antecedentes, posteriores, tiempo, lugar, ocasión, etc., y el hecho jurídico está constituido por el núcleo de aquel que viene a ser el injusto penal.

Entender el hecho es importante en términos procesales porque el hecho por el que se sentencia obtiene la calidad de cosa juzgada y teniendo que si existe un hecho nuevo en la misma acción que no ha sido ingresado no se va a poder juzgar por aquel. Por eso la acusación complementaria es importante, para evitar la impunidad, frente a los alcances de la cosa juzgada, en el sentido que esta abarca al hecho histórico, de modo que cuando se presente una nueva acusación se opondrán la cosa juzgada.

Claro es que aquí el descubrimiento posterior de nuevas circunstancias del mismo hecho histórico, con o sin importancia jurídica, no puede transformar el acontecimiento en sí mismo al punto de permitir una nueva persecución penal. Un claro ejemplo sería que si se procesa por homicidio y luego se advierte que es parricidio ya no se puede juzgar porque ya tiene el carácter de cosa juzgada.

Las circunstancias del proceso son relevantes, siendo importantes las variaciones que por su diferencia van a implicar imputar un hecho históricamente distinto que imponen asombro en el acusado, dejándolo en indefensión. Como ya se había mencionado es importante la calificación inicial del delito puesto que si nos encontramos con un nuevo delito cuando ya se ha realizado defensa por otro distinto, nos encontramos ante un estado de indefensión que perjudica al procesado, siendo que vulnera su derecho a la defensa por no encontrarse en la misma situación que las demás partes al no tener la posibilidad de defenderse por no contar con un tiempo prudente.

Montero, J. (1997), afirma en su tesis principios del proceso penal, que el acusado tiene derecho a saber de los posibles cambios de calificación que hagan los acusadores en las calificaciones definitivas y han de poder alegar y probar en torno a los hechos y a su calificación. Surge la pregunta aquí si el juez puede sentenciar sin plantear la tesis de que cambiara la calificación y, no obstante eso, de ocurrir, obtenerse un fallo valido que no vulnere el derecho de defensa. Un tema complicado si pero existe esta posibilidad. En cuanto al objeto del proceso es únicamente el hecho punible en cuanto que es el único elemento objetivo que sirve para individualizar un proceso distinguiéndolo de los demás. El hecho punible se determina en el juicio oral por los acusadores, el acusado no tiene la posibilidad de modificar ese objeto, la determinación del acusador asocia al juzgador el cual no puede ni condenar ni absolver por hecho o por objeto distinto.

Afirma Montero (1997), que ante un posible hecho nuevo que va a cambiar la calificación del delito tendrá que ser requerido por el fiscal para luego ser aprobado por el juez en las que tienen que alegar, probar y motivar entorno a los hechos que es el elemento más importante del objeto del debate.

El juez no puede cambiar la calificación del delito por el ingreso de un hecho nuevo sin haber informado al imputado y menos siendo que se obtenga un fallo que vulnere el derecho de defensa del justiciable, pues la calificación del delito es de suma importancia siendo que es necesario saber de qué se acusa para que el justiciable pueda ejercer su derecho de defensa.

Ahora, lo que va a determinar el proceso es el objeto del proceso que no es nada más que el hecho punible que va a ser merecedor de actividad probatoria, es así que si se tienen nuevos hechos son merecedores de nuevas pruebas, para poder mantener el equilibrio del proceso.

Si en el objeto del proceso hay alteraciones o modificaciones se entiende que no se está ante el mismo hecho sino que se trata de un hecho nuevo. Normativamente frente a lo que supone un hecho nuevo, puede ser integrado bajo el requerimiento fiscal de acusación complementaria, ya que si no es integrado cuando merece serlo, no podría caber la posibilidad de condenar por ese hecho nuevo que además es distinto. Debemos mencionar que la calificación inicial del

delito es relevante para el derecho de defensa, entonces, cabe plantearse la interrogante, de si se puede modificar la calificación legal que ciertamente deja entrever una eventual vulneración del derecho de defensa.

Tobón, V. (2011), advierte en su tesis principio de congruencia en el sistema penal de tendencia acusatoria, que respecto al hecho que es objeto del proceso y que son presentados por el fiscal en la acusación complementaria contraviene el derecho de contradicción. Puesto que el objeto del proceso es el hecho inicial, prohibiendo ingresar al escenario hechos nuevos que serán aquellas que el juez encuentre luego del debate no aquellas que fueron presentadas en la acusación. Menciona al artículo 8 de la Convención Interamericana sobre Derechos Humanos que señala las garantías judiciales mínimas tales como la comunicación previa y detallada al procesado de la acusación formulada en su contra. También abarca sobre el problema de la modificación de la calificación por un hecho distinto del que se planteó al inicio.

Para Tobón (2004), se tiene que es de gran importancia el principio de congruencia o de correlación entre la acusación y la sentencia, como elemento del principio acusatorio al tener una consistencia netamente constitucional, por ser estrictamente de materia del derecho de contradicción y de defensa.

Por lo que resulta fatídico pensar en una modificación de la calificación del delito por un hecho nuevo que no ha sido lo que dio origen a la acusación fiscal, sino que es aquella que aparecieron luego de haber actuado los medios probatorios, entonces como es que se pretende seguir con el proceso si no se cuenta con el debido control de ese hecho nuevo, y con decir hecho nuevo no nos referimos a un acto recién realizado sino aquel que a la vista recién se plantea y que ha sido parte de la historia de la comisión del delito, pero que por error fiscal, no fue incluido en la acusación fiscal. Ante lo mencionado tenemos que no resulta legal pretender condenar por un delito que contiene unos hechos distintos a la que se planteó en la acusación fiscal.

El principio de congruencia engloba al debido proceso, el principio de congruencia entre la sentencia y la acusación va a enmarcar un proceso con las garantías mínimas que permita tener un debido proceso, siendo la comunicación previa y

detallada de la acusación que se formula en contra del imputado necesaria para el derecho de defensa del procesado, pero si nos informan en acto público que se suspenderá la audiencia para el caso de acusación complementaria por el ingreso de hechos nuevos o nuevas circunstancias, que podrían empeorar la situación del justiciable, por el plazo breve de 5 días no se puede garantizar un debido proceso por el breve plazo que se otorga siendo que en ese tiempo reducido no se podrían actuar los medios probatorios necesarios para la preparación de la defensa del procesado.

Sobre la problemática de la modificación de la calificación de un hecho nuevo y distinto del que se propuso en un inicio, exponiendo una posición asumida por la Suprema Corte de los EE.UU en el sentido de prohibir al ente acusador un comportamiento procesal que cambie el rumbo que dio inicio en una dirección y para que luego termine en otra, debido al hecho de no haber realizado la acusación de forma debida o completamente. Es claro este punto, pues no puede modificarse la calificación jurídica, por un hecho nuevo que no haya sido ingresado de manera oportuna, al punto de tomar por asombro al acusado, al ignorar el contenido de lo que ya se ha actuado dejando al acusado en una situación de desprotección y de desigualdad material.

Gonzáles, A. (2004), en su tesis acusación y defensa en el proceso penal, sostiene que existe una importante relación entre el principio acusatorio y el derecho de defensa, esto debido a que ambos concurren ante un mismo problema, siendo que el principio acusatorio va a garantizar que determinados hechos esenciales no puedan ser introducidos en el proceso por el órgano competente para el enjuiciamiento.

Sostiene Gonzáles (2004), que desde el instante en que los hechos esenciales sean ingresados al proceso por las partes ya se tiene por afirmado que se ha cumplido con el principio acusatorio. Sin embargo puede existir que no se esté cumpliendo con las exigencias del derecho a ser informado de la acusación y del principio de contradicción, postulados referentes a ejercer la defensa. Tenemos por ejemplo en relación al tema de investigación, que una vez acabada la fase probatoria el fiscal introduce en sus conclusiones definitivas nuevos hechos en

relación con los cuales no se dé al procesado la posibilidad de defenderse, esto por ejemplo poniendo nuevas, se puede evidenciar en este caso el principio acusatorio queda preservado, puesto que, el órgano jurisdiccional no es quien ha realizado la introducción de nuevos hechos o circunstancias nuevas en el proceso, esto porque esa es facultad netamente fiscal, no jurisdiccional, pero, no podrá decirse lo mismo por el derecho a ser informado de la acusación esto para poder contradecirla, por lo que para el caso en mención se generaría un estado de indefensión al acusado, pues no cuenta con el mismo tiempo para ejercer su irrestricto derecho de defensa.

Corte IDH. (2005), en el caso García Asto y Ramírez Rojas contra Perú, se dio una sentencia que encontró culpable al Estado Peruano por vulneración de las garantías judiciales.

Para la Corte IDH (2005), esta sentencia se dio tomando como argumento que los abogados no pudieron conocer el contenido de la acusación que sirvió de base a la sentencia. Claro está como ya se ha mencionado, que si no tenemos una detallada información de lo que se está acusando se trasgrede las garantías del proceso, debido a que toda persona tiene derecho a ser informado de la acusación, a que se desarrolle su proceso de manera equitativa y dentro del plazo razonable, para disponer del tiempo para la preparación de su defensa.

### **Teorías relacionadas al tema**

Bernal, (2006) por la importancia del trabajo de investigación, no puede faltarle un marco teórico, así tenemos que, el marco teórico, se inspira dentro de todos los conocimientos teóricos que sirve como sostén a la investigación a realizarse.

Es decir se centra en desarrollar los conocimientos producidos a través de un exhaustivo análisis relacionado al tema que se investiga. En ese aspecto, se considera necesario tratar los conceptos pertinentes de mayor envergadura a fin de respaldar el trabajo de investigación a desarrollar.

### **VULNERACIÓN DEL DERECHO DE DEFENSA**

**Derecho de defensa.-** Se entiende como la garantía constitucional que le asiste a toda persona que está inmerso en un proceso para poder comparecer ante los órganos de persecución en todas las etapas del proceso. (Caro, 2006, p. 9-10).

El Tribunal Constitucional en su Exp. N° 02737-2012-PHC/TC-AREQUIPA, con respecto al derecho de defensa señala que resultaría que se vulnera el derecho de defensa si el procesado ejerciendo su defensa respecto de determinados cargos termina siendo condenado por otros.

El único fin de este derecho es de resguardar los intereses del procesado, el que involucra que se le comunique de manera clara, precisa y oportuna los hechos en su contra, a tener un tiempo que sea prudente, razonable para la defensa, a intervenir en la actuaciones probatorias en plena igualdad, a utilizar los medios de prueba necesarios, que va a buscar resguardar la posibilidad que tiene el imputado de las actuaciones probatorias que le permitan mantener su postura en el proceso, siendo así como podría mantenerse la postura que adopto desde un inicio si en último momento le agregan hechos “nuevos” al objeto del proceso que además varía la calificación del delito, estando en un plazo reducido es poco probable que se pueda alegar y probar lo que se considere pertinente para la defensa de sus intereses siendo que la carga probatoria sobre aquellos hechos “nuevos” que fueron incluidos después de la acusación inicial, no se pueden recabar de manera eficaz por la reducción de tiempo quedando en estado de indefensión.

El derecho de defensa es reconocido en el inciso 14 del artículo 139 de la nuestra Constitución Política y permite que los justiciables, en la debida protección de sus derechos cualquiera que sea su naturaleza, no queden en estado de indefensión.

**Vulneración del derecho de defensa.-** Lo describe como el incumplimiento del debido proceso (Caro, 2006 p. 9-10).

El derecho de defensa garantiza que una persona sometida a un proceso tenga la oportunidad de defenderse y contradecir los hechos que se le imputan en el que debe existir el cumplimiento del debido proceso, siendo que si no se tiene el tiempo suficiente para actuar pruebas se vulnera el derecho de defensa.

En ese sentido la vulneración del derecho de defensa es el incumplimiento del debido proceso, siendo por ejemplo la defensa ineficaz por circunstancias que aparecen por omisión de otros, vulnera el contenido constitucionalmente protegido al no contar con un tiempo prudente para recabar las pruebas necesarias.

**Debido proceso.-** Esta garantía procesal exige el emplazamiento adecuado y oportuno, con un tiempo razonable para preparar la defensa, el derecho de utilizar los medios de prueba que se consideren pertinentes para la defensa (Tobón, 2011, p. 29).

Esta garantía no consiste únicamente en las posibilidades de defensa sino además va a exigir la competencia de la autoridad judicial que guía el proceso, la aplicación del principio de favorabilidad en materia penal, derecho a una resolución sin dilaciones injustificadas y debidamente motivadas, el presentar pruebas de cargo y de descargo y de contradecir las que considere necesarias, esto es que consiste en el cumplimiento de todos los principios que se hayan garantizados en nuestra carta magna, teniendo como finalidad que funcione todas las garantías destinadas a generar la legitimidad procesal, esto va a involucrar aspectos como el principio de *ne bis in ídem*, derecho a un proceso sin dilaciones indebidas siendo que es necesario que los procesos se lleven con celeridad, derecho a un juez imparcial pues el juez no debe tener ningún interés particular más allá de la correcta aplicación de las normas en el que sea un tercero ajeno conflicto al que recurren las partes para que les dé solución, y también la garantía de no autoincriminación por la que se prohíbe que el procesado declare su culpabilidad, pues de ninguna manera se puede obligar ni siquiera inducir a que el imputado reconozca su culpabilidad, siendo que si se niega a declarar haciendo uso de su derecho a guardar silencio no se pueden extraer conclusiones en las que se considere su culpabilidad.

**Ne bis in ídem.-** Interdicción de la persecución múltiple, esta garantía otorga la posibilidad de que una persona no sea perseguida dos veces o más en razón de una misma imputación. (Lizárraga 2012, p. 6).

Este principio no está definido expresamente en la Carta Magna pero de manera implícita se puede recoger basado en el artículo 139°.13 de la C.P.P mediante el

cual se precisa que está prohibido volver a llevar a cabo procesos finalizados con resolución ejecutoriada.

Se da cuando la persecución penal sea contra la misma persona que ya ha recaído una sentencia, se necesita que se trate del mismo hecho punible siendo el hecho factico por que se ha o viene procesando dejando sin importancia a la calificación del delito de la conducta que se imputa sino se refiere al hecho factico, en términos claros no importa que el hecho por el que se haya absuelto se haya calificado por ejemplo como delito de homicidio y posteriormente se quiera procesar una vez más por el mismo supuesto factico pero calificándolo de asesinato. Se precisa entonces que nadie podrá ser procesado ni sancionado más de una vez por un mismo hecho, siempre claro está que se trate de la misma persona y fundamento.

Constituye una garantía constitucional el cual está reconocido implícitamente en la Constitución política y desarrollada en sentencias del Tribunal Constitucional e implica que no se debe valorar dos veces lo mismo, es decir importa no ser enjuiciado dos veces por el mismo delito. Por ejemplo, si condenan a una persona por determinado delito, no puede ser nuevamente procesado y condenado por ese mismo delito, aun si hubiera sido absuelto y posteriormente aparecieran nuevas pruebas que demuestren que era culpable siendo imposible un nuevo proceso. Tenemos que se encuentra en la cláusula 8.4 de la Convención Americana sobre derechos humanos en la que se tiene que el inculpado absuelto por una sentencia firme no podrá ser sometido a juicio nuevo por los mismo hechos, siendo que nadie podrá ser juzgado ni sancionado por un delito del cual ya haya sido condenado o absuelto por una sentencia firme (cosa juzgada).

Ahora con respecto a esos casos en los que existe una nueva calificación debido a hechos nuevos o nuevas circunstancias que no fueron incluidos en la acusación complementaria en su oportunidad, puede invocarse este principio, a razón de que la nueva calificación gira en torno al mismo hecho que ya fue investigado.

**Cosa juzgada.-** Es la calidad que adquieren las sentencias y las resoluciones definitivas de los jueces, cuando se han agotado todos los recursos destinados a impugnarlos y son irrevocables. Así tenemos que una sentencia se circunscribe a



una acusación (principio de congruencia) si ese hecho nuevo no se introduce a través de la acusación complementaria no puede motivar otro proceso, debido a la cosa juzgada.

La cosa juzgada únicamente va a abarcar los hechos que realmente hayan sido enjuiciados y no aquellos que pudiendo haberlo sido, no fueron objeto del proceso, sea porque no habían sido descubiertos o por cualquier otro motivo.

***Derecho a ser informado.-*** Esta garantía constitucional es una manifestación del derecho de defensa, pues es vital estar informado de la formulación de acusación en contra de la persona a quien se le atribuye hechos materia de imputación. (Calderón, 2015, p. 206).

Claro que sí, tiene que ver con el derecho de defensa, pues es necesario que el imputado esté debidamente informado de manera inmediata y comprensible sobre lo que se acusa para que pueda ejercer su defensa, incluye que el imputado este informado de aquellas modificaciones ya sean por ingreso de hechos nuevos o por error en la tipificación del delito, siendo que la información debe ser correcta, clara, precisa, oportuna y detallada de la imputación que cuente con un tiempo razonable para la defensa.

***Principio de contradicción.-*** Esta implícito en el proceso penal, pues básicamente se refiere a acusación y defensa (Arbulú, 2015, p. 291).

En este principio existe la necesidad de poner a debate todo lo que pueda influir en la sentencia, de lo contrario se estaría vulnerando el principio de contradicción y con ello el derecho de defensa (Calderón, 2015, p. 208). Pues si no se tiene todo a la vista no hay manera de que el imputado pueda contrastar los hechos que son materia del objeto del debate y que van a ser lo que influya en una sentencia desfavorable para el procesado y sin saber ello estaría quedando en estado de indefensión, vulnerándose el derecho de defensa.

## **ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL**

**Acusación.-** Es el cargo que se formula ante la autoridad competente en contra de una persona que pasara a ser acusado, por considerarla titular de un delito que va a ser merecedor de una sanción según lo previsto en el cuerpo normativo.

**Acusación fiscal.-** Institución procesal que consiste en la interposición de la pretensión procesal penal dirigida al órgano jurisdiccional para que imponga una pena (u otra sanción) a una persona por un hecho punible que ha realizado. (Calderón, 2015, p. 202).

Siendo que en virtud del principio acusatorio, el juez debe pronunciarse sobre esa pretensión solicitada, mas no por otros hechos que no se encuentren inmersos en la acusación promovida por el fiscal.

Para el NCPP la acusación fiscal es considerada como un acto de carácter postulatorio promovido por el fiscal quien va a fundamentar su pretensión procesal penal sobre la comisión del delito del imputado, siguiendo los requisitos establecidos en el artículo 349 NCPP. Existiendo una relación entre la acusación fiscal y el órgano jurisdiccional quien va a tener que valorar la acusación emitida por el fiscal que recae en el procesado, siendo necesaria la información a efectos de que la parte acusada pueda ejercer su derecho de defensa.

**Acusación complementaria.-** Se describe a la acusación complementaria como la introducción de hechos nuevos o circunstancias que no se actuaron por el fiscal cuando debían y que ha salido a la luz a raíz del juicio oral (Arbulú, 2015, p. 309-310).

La acusación complementaria se encuentra previsto en el artículo 374 inciso 2 del Código Procesal Penal, en cuanto es posible incluir un hecho o una nueva circunstancia a la acusación, siempre y cuando sea materia de un escrito de acusación complementaria. Siendo que si se obtiene una nueva descripción fáctica en la condena evidenciaría la afectación al derecho de defensa, al no conocer los cargos de imputación y al no obtener un plazo razonable para preparar su defensa.

Se basa en un nuevo hecho que ha tenido que fluir del juicio oral, siendo que al momento de que el fiscal realizo su acusación desconocía ese hecho nuevo, es decir su acusación inicial estaba incompleta, acusación inicial que es merecedor de una persecución de cargo y de descargo siendo así que se tiene que ese hecho nuevo que ha sido integrado en juicio oral no ha podido ser desvirtuado como los hechos que si fueron incluidos en la investigación y acusación inicial del fiscal.

Con respecto a la acusación complementaria está claro que es la integración de un hecho nuevo que no se introdujo en la acusación inicial, pero con respecto a la suspensión que cuenta con un plazo de solo 5 días para poder preparar la defensa resulta poco razonable, puesto que con ese plazo es difícil tan solo pensar en poder recabar pruebas, ya sean testigos, peritos, pruebas documentales, etc., entonces como pensar que el imputado podrá llevar su caso de manera eficaz si el tiempo no le será posible para poder recabar los actuados que sean necesarios en ese plazo demasiado corto, además no se cuenta con un control por así decirlo de la acusación complementaria, tal como lo vemos en el control de la acusación en el estadio de la fase intermedia , además tenemos que en lugar de generar una solución esta figura crea problemas al no contar con soluciones o criterios establecidos por el NCPP que sean utilizados para la introducción de un hecho o circunstancias nueva, dejando a su paso la vulneración principalmente del derecho de defensa.

La acusación complementaria se relaciona con el objeto del proceso porque el objeto en si del proceso comprende hecho, sujetos, pretensión civil y penal, entonces sucede que cuando se denuncia a una persona por un objeto procesal se produce con una sentencia la cosa juzgada, y cuando ya se da la cosa juzgada y ha quedado de repente un extremo de los hechos inadvertidos u omitidos ya no se puede aperturar un nuevo proceso por ese hecho sea nuevo o un hecho circunstancial, entonces la acusación complementaria lo que busca es evitar que un hecho se convierta en cosa juzgada dejando al margen otras circunstancias que de no haber sido incorporadas en su oportunidad ya no van a poder ser objeto de proceso, si se pretende por ejemplo a una persona que han calificado su delito por hurto y era robo porque existía además la circunstancia violencia

pero lo condenan por hurto, cuando se quiera luego procesarlo por robo que es una circunstancia adicional para la cual había un mecanismo que es la acusación complementaria para integrarlo y no se hizo en su oportunidad a través de su artículo 374 inciso 2 NCPP, entonces ocurre que si se intenta procesar ahora por el delito de robo agravado lo que nos van a plantear es una cosa juzgada, en ese sentido es que se relaciona la acusación complementaria con la cosa juzgada, de manera que evita que un hecho sea considerado cosa juzgada a pesar de no haber sido presentado digamos en toda su magnitud.

También tiene que ver con la congruencia entre la sentencia y la acusación, lo que ocurre es que el juez no puede emitir una sentencia distinta a la pretensión formulada por el Ministerio Público, entiéndase que la pretensión recae respecto de un hecho, por ejemplo la pretensión puede ser que se condene por el delito de hurto y es por un hecho concreto, entonces si se pide que se condene por el delito de hurto, que es en si la calificación, que reposa sobre el hecho que se ha esquematizado, entonces el juez se va a tener que pronunciar por el delito de hurto, sustentado en los hechos que ha propuesto el representante del Ministerio Público, pero si es que no mediara una acusación complementaria el juez no va a poder emitir ,así se dé cuenta de que existe un supuesto de violencia, no va a poder emitir una sentencia por robo porque eso no se ha propuesto el fiscal, es por esto que se relaciona con el principio de congruencia entre la sentencia y la acusación.

También se relaciona con el principio acusatorio, porque el principio acusatorio es una facultad del Ministerio Público, no hay sentencia si no hay acusación, el juez en otras palabras no puede emitir sentencia si no hay un fiscal que ejerza la facultad de acusar, entonces como el fiscal tiene la potestad de acusar, es decir de proponer el hecho que imputa, entonces el fiscal también tiene la facultad, en la medida que su facultad se circunscriba a dicho hecho, de ampliarlo, de modificarlo, de agregar una circunstancia, y el juez tampoco va a poder sentenciar así advierta esa circunstancialidad que no lo advirtió el fiscal o ese hecho nuevo que tampoco lo advirtió el fiscal, así el juez lo advierta no va a poder emitir una sentencia que englobe a esos extremos que no han sido propuestos por el fiscal en virtud de que el titular del principio acusatorio es fiscal y no lo es el juez.

También tiene que ver con derecho de contradicción y el derecho de defensa que son casi parecidos, hablemos en todo caso de un solo concepto que englobe a ambos, y esta es la parte más importante porque en esto se centra este trabajo de investigación, el principio de contradicción tiene que ver con el derecho de defensa del procesado, entonces la acusación complementaria se plantea con la finalidad de que el juez no emita una sentencia más allá de sus facultades, mas allá de lo que el fiscal ha propuesto, porque si emitiría una sentencia más allá de lo que el fiscal ha propuesto en principio estaría vulnerado el objeto del debate, es decir el debate se ha centrado en un punto y sin embargo el juez está emitiendo una sentencia más allá de lo punto, entonces el principio de contradicción lo que hace sobre todo en la acusación complementaria donde más se evidencia el principio de contradicción es precisamente en el hecho de que el fiscal propone un escrito donde integra la acusación a través de un hecho nuevo una circunstancia nueva que repercute en la calificación y le corre el juez traslado a la parte imputada para que este en el término de 5 días proponga su defensa proponga pruebas nuevas, ahora este principio es el que ciertamente se ve vulnerado porque no es igual a una persona imputada plantearle una imputación desde el inicio a que casi ya al final del juicio oral se le proponga una integración de un hecho nuevo, definitivamente no es igual, pues no va a poder actuar su derecho de defensa de la misma manera.

***Delito.-*** Es el acto humano típico, antijurídico y culpable.

***Delito continuado.-*** Se habla de la posibilidad del cambio de calificación en el criterio de si se da o no una agravación en la pena, estando a la regla general de que si se da una agravación en la pena no se va a poder a tal modificación sin embargo en el supuesto de que no se de una agravación en la pena si será posible. Teniendo como juicio a tener en cuenta, si se ha tenido una introducción de hechos nuevos que supongan alteración o ampliación esencial del objeto del proceso, en el que se pueden plantear dos supuestos: primero, que la acusación se ha mantenido por figuras independientes y la sentencia acaba afirmando la concurrencia de delito continuado y cadenado por este; segundo, que la acusación en su escrito haya pedido la estimación del nexo de continuación pero

el órgano jurisdiccional afirme la existencia de una pluralidad de infracciones individuales e independientes (Gonzáles, 2004, p. 219-225).

Tenemos que el hecho de que el cambio de calificación no va a suponer, por regla general, agravación alguna de la pena a imponer. Pero lo que hay que tener presente es si se está en el supuesto de una introducción de hechos nuevos que van a suponer alteración o ampliación esencial del objeto del proceso, que va a tener dos posibilidades a plantearse, en primer lugar, que la sentencia se haya limitado a afirmar el nexo de continuación, sin haber procedido a la introducción de nuevas infracciones independientes, se entiende que para este caso no hay alteración fáctica alguna por lo que hace concluir que este caso no afecta el principio acusatorio, ahora lo conveniente sería que el órgano jurisdiccional antes de la inclusión del delito continuado en su sentencia, informe a las partes acerca de aquella circunstancia y otro punto aún más problemático tenemos que el órgano jurisdiccional además de condenar afirmando la existencia del delito continuado entienda que deben incluirse en la sentencia nuevos hechos constitutivos de nuevas infracciones independientes, pero que quedan dentro del mismo nexo de continuación. Todo esto supone que todos los actos individuales van a ser considerados conjuntamente como si de un solo hecho se tratara; y, en segundo lugar, que en el escrito de acusación se haya solicitado la estimación del nexo de continuación, pero el órgano jurisdiccional afirme la existencia de una pluralidad de infracciones independientes, aquí se debe observar que el nexo de continuación no constituye alteración fáctica alguna debido a que todos los hechos que la sentencia va a incluir han sido previamente objeto de acusación, siempre teniendo en cuenta que las partes hayan tenido la posibilidad de defenderse ante esta nueva calificación.

***Tipo penal.-*** Es el hecho delictivo descrito en la norma.

***Hecho nuevo.-*** En relación a la acusación complementaria es un hecho no nuevo, es decir que siempre estuvo presente pero que recién se evidencio a raíz del juicio oral, habiendo incurrido el fiscal en una omisión o en un error (Instituto Peruano de Estudios Forenses, 2016, p. 191).

La tarea del objeto del proceso es determinar la pertinencia de la prueba, siendo una razón para el ofrecimiento de nuevas pruebas cuando se incluyan nuevos hechos (Maier, 2004, p. 26).

Este hecho nuevo es un hecho que recién se advierte no que sea un hecho que recién se realiza, siendo aquel del que se omitió pronunciarse en la acusación y que ha sido materia de la instrucción. Tenemos que este supuesto no está contemplado en el NCPP, dejando un vacío en la norma para su debida interpretación, así como tampoco se ciñen parámetros para aplicar este hecho nuevo en una acusación complementaria.

**Cambio de calificación.-** Es la variación del tipo penal a raíz de cambios en el objeto del proceso, esto por ingreso de hechos nuevos que fueron omitidos en la acusación inicial siendo que su integración va a cambiar la calificación del delito.

**Objeto del proceso.-** Son los hechos que se imputan y la persona sobre la cual recae esa imputación. La concepción acerca de que por objeto del procedimiento debe entenderse el acontecimiento histórico unitario según una versión natural de los sucesos vitales cuyo núcleo está constituido por el injusto penal concreto en la escena del procedimiento. (Maier, 2004, p. 29).

Tenemos que el objeto del proceso es el hecho histórico de aquellos episodios que van a constituir el delito que va a ser perseguido, siendo que el hecho puede ser constituido como un acontecimiento histórico, el acontecimiento histórico es el hecho tal como lo narran en los cuentos en las historias, tiene todos sus detalles, circunstancias de modo, lugar, tiempo, ocasión, circunstancias antecedentes, concomitantes, posteriores, pero ese hecho natural solamente hay un fragmento que corresponde en si o que se vacía en un tipo penal, lo que se llama subsunción , ese es el hecho penal concreto, porque es importante definir cuál de los dos es importante, objeto del procedimiento se debe entender el acontecimiento histórico, es decir hay un concepto que es superior que es el objeto del procedimiento, el lio aquí es entender que es el objeto del procedimiento si el hecho histórico o si es el hecho jurídico, objeto de procedimiento está arriba y abajo tenemos dos brazos que son el hecho histórico y hecho jurídico, no olvidemos que el hecho jurídico se encuentra inmerso en el

hecho histórico pero que ese hecho jurídico no es un retazo de la realidad que se subsume en el tipo penal, entonces el concepto según los autores es que el objeto del procedimiento es el hecho histórico, a partir de ahí, para que tenga coherencia la construcción de los conceptos dentro del marco del derecho penal, se debe entender, por ejemplo para efectos de la cosa juzgada de que el hecho que se ha juzgado en un determinado proceso que a posteriori va a ser objeto de la cosa juzgada es el hecho histórico no el hecho jurídico, por eso es que si en un nuevo proceso se pretende ciertos retazos de la realidad correspondiente a un hecho histórico que no ha sido objeto de un proceso previo sino solamente de un fragmento de ese mismo suceso histórico no ha sido objeto de una condena, si se pretende ese retazo esa parte que no ha sido incluido en el proceso penal previo incluirlo en un proceso nuevo, lo primero que nos van a plantear es una cosa juzgada, porque la cosa juzgada tiene como uno de sus elementos el hecho que ha sido objeto de proceso, claro lo primero que se podría decir para tratar de que prospere la nueva acusación es decir que no es el mismo hecho porque este nuevo hecho que se está postulando tiene esta circunstancia esta otra esta circunstancia posterior este este nuevo detalle, etc., pero no, porque para efectos penales se trata de un mismo hecho porque para el procedimiento hecho es el hecho histórico, entonces si se olvida de incluir una circunstancia que esta englobada dentro del marco del hecho histórico y solamente se procesa por el núcleo de ese hecho que se subsume en un tipo penal y se llega a una condena la parte contraria, si luego se pretende incluir ese nuevo hecho, lo que va a oponer es una cosa juzgada, entonces el hecho histórico es lo que se toma en consideración siempre para efectos del derecho penal.

Objeto del proceso entonces corresponde a aquellos hechos que le dieron origen al proceso, siendo que se prohíbe aquellos hechos nuevos que varían el delito. (Tobón 2011, p. 15).

En cuanto al objeto del proceso, aquellas circunstancias que varían el hecho acusado y que impliquen imputar un hecho históricamente distinto que de manera sorpresiva sorprendan al procesado dejándolo en sentido de indefensión, vulneran el derecho de defensa del justiciable. La prohibición de hechos nuevos que modifiquen el delito, es porque estas pueden ser circunstancias que agravan



el mismo, y que además no han sido probadas como las que sí estuvieron en la acusación inicial.

Arbulú, (2015) establece que el objeto del proceso es el hecho punible que es determinado por el fiscal en base claro está al principio acusatorio del que se consolidara con el principio de contradicción y que por principio de exhaustividad.

Así también, el objeto del proceso es únicamente el hecho punible, siendo este un elemento que va a individualizar el proceso distinguiéndolo así de los demás (Montero, 1997, p. 128).

El objeto del proceso es únicamente el hecho punible en cuanto que es el único elemento objetivo que sirve para individualizar un proceso distinguiéndolo de los demás. El hecho punible se determina en el juicio oral por los acusadores, el acusado no tiene la posibilidad de modificar ese objeto, la determinación del acusador asocia al juzgador el cual no puede ni condenar ni absolver por hecho o por objeto distinto. Tenemos que lo que va a determinar el proceso es el objeto del proceso que no es nada más que el hecho punible que va a ser merecedor de actividad probatoria, es así que si se tienen nuevos hechos son merecedores de nuevas pruebas, para poder mantener el equilibrio del proceso.

Entonces el hecho punible se determina en juicio oral por el fiscal haciendo pleno uso de su naturaleza acusatoria, pero es el juez quien va a pronunciarse sobre aquellos hechos que han de ser puestos como objeto del proceso.

**Objeto de debate.-** Es lo que se discute y lo que se encuentra amparado por el principio de contradicción (Calderón, 2015, p. 205).

Se refiere a la pretensión fiscal, cuya base es el objeto de proceso, esto es el hecho punible, y a la pretensión de las partes en especial la del imputado.

Siguiendo esa línea objeto de debate exige que el acusado tenga pleno conocimiento de todo aquello que pueda influir en la decisión del juzgador, ya sean materiales de hecho o de derecho y obviamente la sanción que se está pidiendo, de contradecir el tipo penal impuesto, de impugnar la pena, de afirmar hechos totalmente distintos que tendrán su respectiva calificación jurídica, todo

esto sin alterar el objeto del proceso que es determinado por el fiscal, pero si pudiendo ampliar el objeto del debate, por eso se deben tomar en cuenta las peticiones de las partes debidamente formuladas.

**Principio acusatorio.-** De este postulado surge de que el juzgador no podrá condenar por hechos distintos ni a persona distinta del acusado, pues el juzgador debe valorar el objeto de proceso. (Calderón 2015, p. 203-204)

Con este principio se entiende que el juez debe seguir los elementos que identifican la acusación, no pudiendo ir más allá de lo que se señala como objeto de debate, que son los hechos históricos que sustentan la teoría del fiscal y claro está la persona sobre la que recae esa imputación, es entonces claro y justo que el juez no va a poder sentenciar por hechos distintos ni a persona distinta que se ve como acusada, sin embargo si podrá cambiar la calificación del delito amparándose en el principio de legalidad y el *iura novit curia* que reza que el juez conoce de derecho cuando advierta un error en la calificación del hecho acusado y resolver conforme a su criterio, pero en base al principio acusatorio que supone la potestad del fiscal de señalar el objeto del proceso, el juez no podrá sentenciar por hechos distintos, solo por los que se atañe en la acusación.

En nuestro ordenamiento el titular de este principio es el ministerio público y respecto del que depende el juez para considerar un hecho nuevo o una nueva circunstancia.

**Principio de congruencia.-** También llamado principio de correlación entre acusación y sentencia, tiene que ver exclusivamente con el debido proceso (Tobón, 2011, p. 42-48)

La correlación entre acusación y sentencia se encuentra establecida en nuestra Norma procesal en el artículo 397 inciso 1 del Código Procesal Penal, y se refiere a que en la sentencia no se puede acreditar hechos o circunstancias diferentes a los que han sido materia de acusación, salvo favorezca al imputado. Tenemos que ante la inobservancia del principio de congruencia o correlación procesal que forma parte del principio acusatorio y consecuentemente vulneración al derecho de defensa, sería causal de nulidad esto amparado en el artículo 429 inciso 2 del

Código Procesal Penal que señala que: “si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal serán sancionadas con la nulidad”. La correlación entre acusación y sentencia refiere que la sentencia no podrá tener por acreditados hechos u otras circunstancias más allá que los descritos en la acusación fiscal. Este principio garantiza que el juzgador deba resolver cada caso concreto sin omitir, alterar o exceder las pretensiones formuladas por las partes.

En lo pertinente a este principio, la Constitución Política del Estado en el artículo 139 inciso 3° la observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional e inciso 5° la motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias, hace referencia de que los justiciables obtengan de los órganos judiciales una respuesta razonada, motivada y congruente de las pretensiones efectuadas.

El Tribunal Constitucional en el Exp. N° 03859-2011-PHC/TC-LIMA, ha señalado que el principio de correlación o congruencia entre la acusación y la sentencia va a generar un límite al poder que tiene el órgano jurisdiccional de resolver, toda vez que garantiza que la calificación jurídica realizada en el marco de un proceso penal, teniendo en cuenta lo señalado por el representante del Ministerio Público en virtud claro está de su competencia postulatoria, sea respetada al momento de emitirse sentencia, además cabe hacer énfasis en que el juez se encuentra en la capacidad de adaptarse a los términos de la acusación fiscal, en tanto respete los hechos que son objeto de acusación, sin que cambie el bien jurídico tutelado por el delito acusado, así como el respeto por el derecho de defensa y el principio contradictorio, es desde aquí que el juzgador podrá dar al hecho imputado una distinta calificación jurídica, sin ser posible la variación de los hechos planteados en la acusación fiscal.

Este principio tiene que ver con el debido proceso, pues va a involucrar al principio acusatorio y derecho de contradicción que deviene a su vez del derecho de defensa, y se refiere a que no puede haber sentencia si no hay acusación, esto es que el juez no va a poder sentenciar por el hecho nuevo si no hay acusación complementaria que sea introducida por el fiscal mediante un escrito, todo esto por principio acusatorio.

Va a significar que se haga efectivo el objeto del proceso que no es nada más que el hecho punible atribuido al imputado y el objeto del debate que es lo que se discute, es decir la pretensión fiscal (hecho punible) y la resistencia del imputado a esa pretensión emitida por el fiscal, estando amparado por principio de contradicción en la que el imputado va a poder.

***Principio de exhaustividad.***- Impone la obligación de juez de pronunciarse sobre los hechos, las pruebas y de los pedidos o pretensiones de las partes o la resistencia del acusado, que es lo que se denomina básicamente el objeto de debate (Calderón, 2015, p. 206).

De lo mencionado tenemos que el ente acusador va a delimitar en juicio oral el hecho punible, y las demás partes si bien no pueden alterar el hecho punible es decir el objeto del proceso que son los hechos que se imputan y la persona sobre la cual recae esa imputación, si van a poder ampliar el objeto del debate que es lo que se discute y lo que se encuentra amparado por el principio de contradicción.

## **Formulación del Problema**

Bueno, (2003) formular un problema de investigación es sin duda el primer eslabón que sustenta un buen trabajo de investigación por eso que se exige la realización del mismo, además se plantea mediante una interrogante que contenga las variables.

Es la forma como se va creando una idea que se da en un determinado medio, con el propósito de realizar una investigación. En consecuencia, el problema general y los problemas específicos de la investigación constituyen la esencia de lo que se va a investigar por ello que tienen que tener ínfima relación en su formulación.

## **Problema General**

¿De qué manera se vulnera el derecho de defensa en casos de acusación complementaria en juicio oral en el Distrito Judicial de Lima?

## **Problema Específico 1**

¿Cuáles son los criterios propuestos por el fiscal para requerir la acusación complementaria en juicio oral en el Distrito Judicial de Lima?

## **Problema Específico 2**

¿Cuáles son los criterios asumidos o aceptados por el juez para aceptar la acusación complementaria en juicio oral en el Distrito Judicial de Lima?

## **Justificación del estudio**

Universidad Politécnica Hispano Mexicana, (2009) la justificación de un determinado estudio anuncia la trascendencia de un trabajo de investigación, así como su importancia teórica, social, metódica y personal en atención a la construcción del trabajo y el criterio racional del autor.

Cortez & Iglesias, (2004) así mismo, la justificación responde al por qué de la investigación.

En ese orden de ideas, la presente investigación se sostiene en bases doctrinales y jurisprudenciales, orientadas sobre todo a la vulneración del derecho de defensa en casos de acusación complementaria en juicio oral y la implicancia que tiene en el ámbito del sistema procesal en cuanto al imputado, de igual manera también se realizara entrevistas a expertos en la materia procesal penal. En ese sentido, el presente estudio está orientado a justificar la importancia del derecho a la defensa del imputado en los casos de acusación complementaria en juicio oral. Para lo que se tiene en cuenta los elementos practico, teórico y metodológico.

## **Justificación práctica**

Según Carrasco (2008, p.119), nos dice que esta justificación se refiere a que el trabajo de investigación servirá para resolver problemas prácticos, es decir, resolver el problema que es materia de investigación.

La investigación práctica implica que el estudio que se realice sobre el fenómeno, desarrolle alguna forma de ayuda que conlleve a la solución de problema identificado. La presente investigación desarrolla en su análisis la necesidad

establecer criterios para requerir y aceptar la acusación complementaria, siendo una alternativa a considerar debido a que existe un vacío en cuanto a criterios razonables y determinados para los casos de acusación complementaria que se debe considerar, con el fin salvaguardar el derecho de defensa de los procesados y así no queden en estado de indefensión.

### **Justificación teórica**

Manifiesta Gómez (2013) en cuanto a la justificación teórica, que se hace evidente cuando el investigador cuestiona la teoría que versa sobre el estudio y que además propone nueva postura o reflexiona sobre la epistemología, las mismas que coadyuvarán a solucionar un problema, permitiendo además el conocimiento de las causales que la originan (p. 54). En este sentido, todo trabajo de investigación atiende a la justificación de la exposición de motivos, propósitos y razones por las cuales se realizó el estudio que argumenta la realización del mismo.

En este sentido, el presente estudio permite definir criterios claros para requerir y aceptar la acusación complementaria con la finalidad salvaguardar el derecho de defensa de los procesados.

### **Justificación metodológica**

La justificación metodológica es aquella que va indicar las técnicas e instrumentos que el trabajo de investigación ha utilizado, los cuales serán de muy útil en otras investigaciones similares (Ñaupas, 2014, p. 164).

La justificación metodológica permite el planteamiento de nuevos métodos o estrategias que ayuden a formar conocimientos confiables sobre el tema que aborda. En ese sentido la siguiente investigación plantea el estudio de la vulneración del derecho de defensa en casos de acusación complementaria en juicio oral, pues de lo investigado se advierte que doctrinarios sustentan que con el ingreso de la acusación complementaria en juicio oral se vulnera el derecho a la defensa del procesado pues no se existe la posibilidad de que las partes se encuentren en la misma posición, siendo que el procesado queda en estado de

indefensión por no contar con el mismo tiempo para accionar lo que considere necesario.

## **Objetivos**

Cortez & Iglesias, (2004) Señala que los objetivos de la investigación son los que van a dirigir el trabajo de investigación.

Por tanto, los objetivos constituyen el punto de llegada, que se concretizara con los resultados del trabajo y para efectos del presente estudio lo hemos dividido en generales y específicos.

### **Objetivo General**

Analizar la vulneración del derecho de defensa en casos de acusación complementaria en juicio oral en el Distrito Judicial de Lima.

### **Objetivo Específico 1**

Indicar los criterios propuestos por el fiscal para requerir la acusación complementaria en juicio oral en el Distrito Judicial de Lima.

### **Objetivo Específico 2**

Señalar los criterios asumidos o aceptados por el juez para aceptar la acusación complementaria en juicio oral en el Distrito Judicial de Lima.

## **Supuestos Jurídicos**

Sierra, (1994) afirma que son respuestas anticipadas a un problema propuesto y que se establecen con el fin de llegar a una falsedad o realidad de un acto.

Siendo que por supuesto jurídico se entiende que son aquellos supuestos, hechos, respuestas tentadoras a un problema planteado, que al final van a acreditar la falsedad o verdad de un hecho.

### **Supuesto Jurídico General**

La vulneración del derecho de defensa en casos de acusación complementaria en juicio oral en el Distrito Judicial de Lima, se da porque la inclusión de un hecho nuevo da origen al cambio de la calificación jurídica.

### **Supuesto Jurídico Específico 1**

Los criterios propuestos por el fiscal para requerir la acusación complementaria en juicio oral en el Distrito Judicial de Lima, no están establecidos por el código procesal penal dejando a la vista un vacío legal.

### **Supuesto Jurídico Específico 2**

Los criterios asumidos o aceptados por el juez para aceptar la acusación complementaria en juicio oral en el Distrito Judicial de Lima, no están determinados en el ordenamiento jurídico, pese a existir doctrinarios que comparten que debe estar en el ordenamiento, debido a que se está vulnerando el derecho de defensa.



## **II. MÉTODO**

## **2.1. Tipo de Estudio**

El presente trabajo de investigación tiene como tipo de estudio aplicada porque permite solucionar un problema en beneficio de la sociedad. Si bien es cierto utiliza la teoría pero su importancia radica en la aplicación.

## **2.2 Diseño de Investigación**

El diseño es la formulación de un plan estratégico que me permita obtener la información en forma eficiente y oportuna. Para lo cual la presente investigación tiene un enfoque cualitativo.

Salgado, (2007) sostiene en lo que se refiere a una investigación cualitativa, que es todo aquello utilizado para efectos de un proceso de investigación, es abierto y está subordinado a las acciones que se susciten en el campo.

Por tanto, el diseño de investigación es el procedimiento que el autor va a perseguir para concretizar su trabajo, haciéndolo más flexible y abierto, realizado teniendo en cuenta las condiciones del contexto en donde se desarrolla.

El método utilizado es la teoría fundamentada, que consiste en tener información o datos del entrevistado siendo que ese dato obtenido se va a entender, explicar e interpretar a través de la inducción.

La presente investigación es no experimental, porque no se va a manipular las categorías de estudio. Y es de corte transversal porque la información se va a obtener en un solo momento.

## **2.3 Caracterización de sujetos**

Otiniano & Benites, (2014) señala que se trata de aquellas personas que van a participar en el estudio planteado, señalando sus características, experiencia en el ámbito relacionada a su profesión, entre otras que lo determinan.

Para efectos del presente proyecto de investigación, los sujetos que participaran en la investigación, para este caso por medio de la entrevista estarán conformados por los siguientes:

Especialistas en la materia penal con amplia experiencia en el ejercicio de la función fiscal, emisión de requerimientos de acusación, función judicial, estudios de especialización en materia penal y procesal penal.

<b>Nombre</b>	<b>Profesión / Cargo</b>	<b>Experiencia</b>
<b>Fernando Leoncio Ignacio Huaré</b>	Fiscal Provincial Titular – 1ra Fiscalía Provincial Mixta del Agustino.	12 años
<b>Víctor David Minchan Vigo</b>	Fiscal Adjunto Provincial Penal – 1ra Fiscalía provincial penal corporativa de corrupción de funcionarios de Lima.	11 años
<b>Luis Alberto Medina Rodrigo</b>	Fiscal Adjunto Provincial Penal – 1ra Fiscalía provincial penal corporativa de corrupción de funcionarios de Lima.	6 años
<b>Gustavo Daniel Salas Ponce</b>	Fiscal Adjunto Provincial de prevención del delito de Lima	8 años
<b>Luis Reynaldo Mina Abanto</b>	Asistente en función fiscal – 1ra Fiscalía provincial penal corporativa de corrupción de funcionarios de Lima.	3 años
<b>Rurik Jurqui Medina Tapia</b>	Juez Titular – Segundo Juzgado de la Investigación Preparatoria de la CSJLN.	20 años
<b>Rosa Luz Gómez Dávila</b>	Juez – Primer Juzgado Penal Unipersonal de la CSJLN.	15 años
<b>Luz Janet Rugel Medina</b>	Juez Superior – Primera Sala Penal	20 años

	de Apelaciones de la CSJLN.	
<b>Elisa Linares Terán</b>	Especialista Judicial – Juzgado Penal Unipersonal – NCPP de la CSJLN.	7 años
<b>Félix Orlando Susanibar Ríos</b>	Abogado de la Procuraduría Pública – a cargo del Sector Interior.	15 años
<b>Juan de Mata Hajar Paredes</b>	Abogado de la Procuraduría Pública – a cargo del Sector Interior.	13 años
<b>César Edilberto Ventura Garamendi</b>	Abogado de la Procuraduría Pública – a cargo del Sector Interior.	14 años

## 2.4 Población y muestra

Hernández, (2014) se refiere al conjunto de personas que son relacionadas con determinadas descripciones y características, la que será materia de estudio buscando determinados objetivos respecto al problema.

Se está proyectando como población a 100 expedientes que hayan llegado a la etapa de juicio oral, del periodo 2015-2016, en los que su caso se vio inmerso en casos de acusación complementaria, alterando el debido proceso y por ello considerando que se vulnera así el derecho de defensa de los mencionados.

Preciso que se entiende como población a los 100 expedientes o casos que se encuentran en la etapa de juicio oral porque en la etapa intermedia por diferentes motivos fueron sobreseídos o en la etapa preparatoria entiéndase en investigación preliminar por el fiscal e investigación preparatoria por el juez, fueron archivados.

Como muestra se tiene que se va a analizar 4 expedientes, los más emblemáticos y se va a entrevistar a 12 personas que tienen experiencia laboral y doctrinaria con respecto al tema, siendo estos jueces, fiscales, procuradores y especialistas.

## 2.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez

Campoy & Gómez, (1999) las técnicas se refieren a los procedimientos específicos que se emplea en la recogida de datos, en un determinado problema de investigación, en nuestro caso en el tema que nos ocupa. Las técnicas que se realizaran son las siguientes:

### Las Técnicas:

- **Entrevistas:** Es una técnica que para su ejecución requiere de un tiempo mínimo dependiendo del tema y la dinámica del entrevistador (Venegas, 2010, p. 136). Por tanto, la entrevista es la técnica más utilizada, donde interactúan dos personas de manera activa, con la finalidad de recoger la opinión del entrevistado para luego analizarlo e interpretar la versión del entrevistado.
- **Análisis documental:** Son analizados en base a los objetivos pre establecidos, los documentos a analizar son: sentencias, casación, jurisprudencia, doctrina.

### Los Instrumentos:

- **Guía de entrevista:** Está dirigida a profesionales conocedores del tema materia de investigación, que respecto de sus experiencias, estudios, trabajos, críticas, comentarios y opiniones, contribuyeran a recabar la información requerida a efectos de comprobar los objetivos
- **Guía de análisis documental:** Se elaborarán preguntas de manera abierta con el objeto de que el entrevistado responda con libertad respecto al tema, claro e está dirigido al análisis por tener relación con el tema de investigación.

## 2.6 Métodos de análisis de datos

Ángeles, (1999) refiere que el derecho no atiende a una ciencia abstracta sino que ésta debe ser entendida desde la concepción de los hombres en la que nace desde su entorno social e individual (aspecto humano), que busca colmar sus

necesidades a través del derecho, donde “los aspectos científicos no debe ocultar estos principios concretos (necesidades reales)”, por tanto, no pueden aislarse de los objetivos sociales y humanos (p. 185).

En ese sentido, los métodos de análisis utilizados forman parte de una estrategia de la investigación, que son las que han permitido un análisis idóneo del problema de investigación y otros aspectos que se desprenden de la misma, razón por la cual para la elaboración de este trabajo se tendrá en cuenta los métodos de análisis siguientes:

**Descriptivo:** Jalal, C. et al., (2015) señala que este método se ocupa de detallar las características del fenómeno en estudio, clasificándolos, analizándolos o dando cuenta de sus elementos diferenciales, se realiza descripción, análisis e interpretación de la naturaleza de los fenómenos. Se trata de un análisis situacional, respecto a hechos sobre la actualidad.

Este método busca que las características del universo investigado sean debidamente identificadas, es por eso que caracteriza, clasifica, enumera, identifica, narra.

Se refiere a la realidad problemática, que en este caso es la vulneración del derecho de defensa en casos de acusación complementaria en juicio oral, tiene como objetivo analizar la vulneración del derecho de defensa, frente a una realidad problemática que consiste en la existencia de vulneración de este derecho con el ingreso de la acusación complementaria en juicio oral, pues el derecho de defensa es exigible en todas las etapas del proceso y tiene una naturaleza contradictoria, es decir está relacionada con el uso del principio de contradicción de los actos procesales para asegurar la igualdad de oportunidades y descargos en el proceso.

La acusación complementaria jurídicamente afecta al imputado por vulnerar su derecho a la defensa al no tener la posibilidad de desarrollar un proceso justo y además equilibrado, siendo que el derecho de defensa está relacionado constitucionalmente con la búsqueda del equilibrio durante el proceso de ambas partes.

**Histórico:** Este método busca examinar de manera integral la teoría y sus cambios durante toda su etapa evolutiva, es por eso que describe sus etapas y su contexto de evolución.

**Deductivo:** Jalal, C. et al., (2015) quiere decir que “es un método científico que considera que la conclusión se halla implícita dentro las premisas” (p.23).

Esto quiere decir que las conclusiones son una consecuencia necesaria de las premisas: cuando las premisas resultan verdaderas y el razonamiento deductivo tiene validez, no hay forma de que la conclusión no sea verdadera. Siendo lo que se deduce del tema a investigar.

Este método consiste en partir de conceptos generales para después aplicarlas a conceptos particulares, es debido a eso que se inicia con el análisis de términos de carácter general y de su estudio es que se pasa a entender términos concretos y específicos.

**Inductivo:** Se basa en inducir, usar la lógica de razonamiento.

Este método es caso contrario al método deductivo, es así que en este caso se parte de términos concretos para llegar a términos específicos.

**Argumentativo:** Este método consiste en ofrecer diversos argumentos y/o afirmaciones para apoyar una afirmación o para negar o contradecir la misma.

**Analítico:** Este método consiste en la descomposición del objeto o teoría estudiada en sus partes más elementales que lo conforman, es así que se analiza una por una y a la vez en conjunto. Mediante este método puede diferenciarse los componente esenciales de los que no lo son.

**Sistemático:** Este método consiste en estudiar el objeto no solo con sus componentes sino con otros que tienen relación con ella, para con ello obtener una mejor comprensión del objeto estudiado. Aplicado en el derecho este método permite interpretar una norma con otras de su misma naturaleza, de su misma jerarquía y también con otras de mayor jerarquía, por ejemplo la interpretación de una norma legal con una norma constitucional.

**Exegético:** Guadarrama, (2011) sostiene que este método consiste en la interpretación literal a lo que la ley dice, y no a lo que probablemente se haya querido decir. Por lo tanto mediante este método, los escritos del derecho Positivo, convertido en ley vigente deben leerse, interpretarse y aplicarse, de acuerdo con los alcances literales y normativos del deber ser.

Se refiere a la interpretación que se da a la ley (a la norma) con respecto al tema de investigación, que es la vulneración del derecho de defensa en casos de acusación complementaria.

Este método es lo adverso al método sistemático, pues se estudia un fenómeno solo con sus componentes y no con otro que este fuera de ella. Este método aplicado en el derecho, se entiende que una norma se interpreta conforme a sus términos expresamente establecidos, mas no con otras de igual o distinta naturaleza.

## 2.7 Tratamiento de la información: Unidades temáticas, categorización

UNIDAD DE ANÁLISIS: CATEGORÍA	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	SUB CATEGORÍA
<b>VULNERACIÓN DEL DERECHO DE DEFENSA.</b>	Caro, (2006) El derecho de defensa garantiza que una persona sometida a un proceso tenga la oportunidad de defenderse y contradecir los hechos que se le	Vulneración del derecho de defensa es el incumplimiento de del debido proceso, siendo por ejemplo la defensa ineficaz por circunstancias que aparecen por omisión de otros,	Debido proceso  Ne bis in ídem  Principio de contradicción



	imputan en el que debe existir el cumplimiento del debido proceso, siendo que si no se tiene el tiempo suficiente para actuar pruebas se vulnera el derecho de defensa.	vulnera el contenido constitucionalmente protegido al no contar con un tiempo prudente para recabar las pruebas necesarias.	
<b>ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL.</b>	Arbulú, (2015) La introducción de hechos nuevos o circunstancias que no se actuaron por el fiscal cuando debían y que ha salido a la luz a raíz del juicio oral.	Se basa en un nuevo hecho que ha tenido que fluir del juicio oral, siendo que al momento de que el fiscal realizo su acusación desconocía ese hecho nuevo, es decir su acusación inicial estaba incompleta, acusación inicial que es merecedor de una persecución de cargo y de descargo siendo así que se tiene que	Objeto del proceso  Principio acusatorio  Principio de congruencia

		ese hecho nuevo que ha sido integrado en juicio oral no ha podido ser desvirtuado como los hechos que si fueron incluidos en la investigación y acusación inicial del fiscal.	
--	--	---	--

## 2.8 Aspectos éticos

Los aspectos éticos dentro de una investigación son de gran importancia puesto que, de esta manera se reflejará, en un futuro, un trabajo basado en una investigación con valores, Gonzales (2002) refiere “como un estudio moral y de ética, donde se refleje, no solo la constancia de la investigación; sino también, la aplicación de conductas éticas, se podrá encontrar solución a muchas deficiencias encontradas en una sociedad” (p. 93).

La presente investigación se sustenta bajo los principios éticos, toda vez que, se cuenta con el consentimiento de las personas que van a intervenir en el presente trabajo, para lo que es importante tomar en cuenta todas las circunstancias a llevarse a cabo en el presente trabajo.

### **III. RESULTADOS**

## **La descripción de resultados**

Es la etapa de la investigación donde se debe interpretar las respuestas, comentarios, análisis de los instrumentos que se aplicaron para la recolección de datos que generó aportes a la investigación. Con el propósito de la búsqueda de un resultado más amplio a las respuestas mediante otros conocimientos disponibles (Otiniano y Benítez, 2014, p.26).

La presentación de resultados se ordenó de la siguiente manera: en primer lugar los hallazgos obtenidos mediante la aplicación de la técnica de entrevista, en segundo lugar los hallazgos obtenidos mediante la aplicación de la técnica del análisis de casos y por ultimo con el profundo análisis jurisprudencial. En los tres casos, la información es presentada considerando el orden en que fueron propuestos los objetivos de la presente investigación. Bajo esa línea explicativa, se procederá a realizar la descripción de resultados que se obtuvo mediante la recolección de datos en aplicación de los instrumentos utilizados en la presente investigación.

Consideramos pertinente exponer los datos hallados en el siguiente orden:

### **3.1 Descripción de los resultados de la técnica: Entrevista**

A continuación, en la guía de entrevista se ha considerado necesario incorporar los problemas de investigación en forma de preguntas, con la finalidad de determinar la relación que existe entre el problema, los objetivos y las demás interrogantes que se va a plantear en la entrevista.

Por lo que, de los resultados obtenidos de las entrevistas respecto del Objetivo General, el mismo que responde a **Analizar la vulneración del derecho de defensa en casos de acusación complementaria en juicio oral en el Distrito Judicial de Lima**, son los siguientes:

**PREGUNTA N° 1: ¿Explique usted sobre la vulneración del derecho de defensa con la formulación de la acusación complementaria en juicio oral?**

En primer lugar para el fiscal provincial titular Ygnacio, en virtud del derecho de defensa pues es importante que el justiciable este informado de manera clara y comprensible sobre lo que se le acusa para que pueda ejercer su defensa, esto incluye que se le informe de los hechos nuevos del delito, pero esta información debe ser clara, precisa, oportuna y detallada de la imputación que cuente, ojo, con un tiempo razonable para la defensa con lo que la acusación complementaria se ve menoscabado pues le otorga un plazo muy corto para que se ejerza el derecho de defensa debidamente.

Para el fiscal Minchan, en virtud del principio de igualdad de armas legales todos deben tener igual oportunidades. Si el fiscal no consideró u omitió un hecho advertible desde el inicio, ello debería ser subsanable mediante una acusación complementaria; dicho defecto debe irradiar en la sentencia, eventualmente en una absolutoria o una condenatoria menos gravosa. Por consiguiente, el derecho de defensa, en caso se trate de una acusación complementaria por omisión reputable al fiscal, se ve menoscabado, en términos de oportunidad y eficacia de la defensa. Una defensa precipitada que es formulada en el término de 5 días, viene en desmedro de una realizada desde un inicio, meditada y estratégica.

El fiscal Medina, sostiene que en efecto, existe la posición de quienes señalan que la actuación complementaria afectaría el derecho de defensa, toda vez que se introduciría al juicio oral nuevas circunstancias o hechos que no fueron materia de acusación lo cual resultaría ser perjudicial para el imputado, toda vez que se trataría de hechos desconocidos para el imputado, quien se encontraría ante una acusación sorpresiva respecto a la cual no contaría con los medios de defensa apropiados para poder ejercer su derecho de defensa, generando una situación de indefensión.

Para el fiscal adjunto Salas, considero que no existe tal vulneración del derecho a la defensa, desde que está regulado por el código procesal penal, siempre y cuando se haga en la oportunidad que la misma establece y con conocimiento de los sujetos procesales para el debate respectivo.

Sostiene el asistente en función fiscal Mina, que teniendo en consideración que el nuevo proceso penal, tiene como una de sus principales características, el

principio de igualdad de armas, que no es otra cosa, que la garantía de que el proceso penal se desarrolle en una situación de igualdad de condiciones entre las partes procesales, resulta cuestionable la figura de la acusación complementaria, toda vez que la misma, podría en el peor de los casos vulnerar el derechos fundamentales, como el debido proceso y el irrestricto derecho de defensa, contemplados en el artículo 139 de la Constitución Política, esto en el sentido de que el nuevo proceso penal, establece una etapa de saneamiento del proceso, la cual se da inicio con la formulación del requerimiento de acusación o pliego acusatorio, como es comúnmente conocido en el país de Puerto Rico; es en esta etapa intermedia, donde se realizara el control formal y sustancial de la acusación formulada por el Ministerio Público, y es en esta misma etapa en donde se fijara el hecho concreto atribuido al acusado, lo que le permitirá a la vez a la defensa del acusado poder formular la teoría del caso que servirá para desvirtuar lo sostenido por el Ministerio Público en su requerimiento de acusación, preparando para ello una defensa eficaz para el desarrollo del juicio oral, que determinara finalmente con la condena o absolución de su defendido. Sin embargo la acusación complementaria, al ser presentada durante el desarrollo del juicio oral, restringe dicho derecho de defensa, al variar de manera sorpresiva los hechos facticos subsumidos en un tipo penal atribuido al acusado.

Considera el juez Medina T., que la acusación complementaria que formula el fiscal conforme al trámite previsto en el artículo 374 inciso 2 C.P.P no vulnera el derecho de defensa por cuanto el mismo artículo en su inciso 3ro posibilita el ofrecimiento de prueba e incluso que se suspenda el juicio por un plazo de 5 días.

Refiere la jueza Gómez, que no se precisa en la pregunta si ella se circunscribe al proceso penal regulado por el código de procedimientos penales que la prevé en el artículo 263 del acotado o el código procesal penal del 2004 que lo contempla en su artículo 374. 2, considerando que ambos cuerpos legales están vigentes en este distrito judicial de lima norte. Para el caso del NCPP en cuya aplicación me desenvuelvo laboralmente, estimo que no existe vulneración del derecho de defensa, estando a las garantías para su observancia que emanan de la citada normatividad.

Para la Juez superior Rugel, se vulnera el derecho de defensa porque esta garantía constitucional que le asiste a toda persona que se encuentra en un proceso y además en todas las etapas del proceso con el único fin de resguardar sus intereses, el que involucra que se le informe de manera clara, precisa y además oportuna de los hechos en su contra, siendo así es evidente que con la acusación complementaria que varía la calificación del delito y que otorga un plazo razonable, reducido y no lato como debería de ser para el ejercicio irrestricto del derecho de defensa.

Menciona la especialista judicial Linares, el derecho a la defensa es el derecho fundamental a defenderse. En algunas oportunidades el ministerio público en juicio oral formula acusación complementaria lo que conlleva a que el justiciable no tenga o pueda obtener los medios de prueba en el tiempo suficiente para ejercer su derecho de defensa.

Para el procurador público del sector interior Susanibar, esta situación está regulada en el código de procedimientos penales en su artículo 285-A, en tanto se observa la garantía constitucional a la tutela constitucional efectiva y al debido proceso – conexo con el derecho de defensa – previstas en los numerales 3 y 14 del artículo 139 de la constitución política del estado respectivamente. La acusación complementaria está legitimada, en tanto, la normativa exige que el tribunal le indique a las partes, específicamente al acusado y le conceda la oportunidad de pronunciarse al respecto, al punto que lo autoriza a este último a solicitar la suspensión de la audiencia y el derecho a ofrecer medios de prueba, a fin de que se concrete el derecho de contradicción.

Para el procurador Hjar, la formulación de la acusación complementaria vulnera el derecho de defensa en virtud del principio de igualdad de armas legales que se ve menoscabado pues no se tienen igual oportunidades al no permitirse una correcta defensa con un plazo prudente al haber una acusación que integra hechos que sorpresivamente dejan en estado de indefensión, no olvidemos que esta acusación complementaria va a modificar la calificación del delito.

Para el procurador público Ventura, el acusado tiene derecho a saber de todos los posibles cambios de calificación que haga el ministerio público. Ahora como

obtener un fallo valido que no vulnere el derecho de defensa, pues al sorpresivamente integrar la acusación no se tendría un plazo razonable para poder ejercer el derecho a contradecir pues se entiende que no se está ante un hecho inicial sino ante otros pues al tratarse de hechos nuevos son merecedores de nuevas pruebas para así mantener el equilibrio del proceso.

**PREGUNTA N° 2: ¿Explique usted porque se vulnera el derecho de defensa en casos de acusación complementaria?**

Para el fiscal provincial titular Ygnacio, porque como ya se mencionó por el corto plazo que se otorga para poder presentar las pruebas de descargo que contradiga el escrito de acusación complementaria del fiscal.

Para el fiscal Minchan, considero que en el caso de acusación complementaria, por omisión reputable al fiscal, se menoscaba el derecho de defensa, en el entendido indicado anteriormente. En cambio, en caso de acusación complementaria, debido a un “hecho nuevo”, en el sentido de “suceso que fue imposible advertirlo anteriormente”, considero que se propicia el ejercicio del derecho de defensa, al concederse 5 días a la defensa, y a la vez as se respeta escrupulosamente el derecho de igualdad de armas. En otras palabras, en la medida que con la acusación complementaria no se quebrante el principio de igualdad de armas, en caso se trate de una omisión no reputable al fiscal, entonces es legítimo promover el derecho de defensa, por medio del mecanismo de los 5 días concedidos.

El fiscal Medina sostiene, que bueno, desde nuestro entender, no se afectaría el derecho de defensa, toda vez que la norma procesal ha previsto los mecanismos de defensa que se activan en favor del imputado cuando se realiza una acusación complementaria. Pero desde ya adelantamos que existiría la posibilidad de afectar el derecho de defensa del imputado, pero no por el hecho de realizar una acusación complementara, si no por no darle un tiempo razonable al imputado para poder armar su estrategia de defensa que haga frente a los nuevos hechos o circunstancias que se le imputan.



Para el fiscal adjunto Salas, como he indicado en mi respuesta anterior, considero que no hay vulneración alguna del derecho de defensa del investigado, porque está regulado y se cumple con los requisitos establecidos.

Para el asistente en función fiscal Mina, como anteriormente se ha señalado, el requerimiento de acusación formulado por el fiscal debe de contener la descripción de la acción u omisión punible y las circunstancias que determinen la responsabilidad del imputado, a la vez que la invocación de los artículos pertinentes del código penal, en este sentido la subsunción de los hechos en el tipo penal atribuido plasmado en la acusación fiscal, resulta ser el limite o marco de referencia del juicio oral, que determinara la teoría del caso que usara la defensa para revertir las imputaciones realizadas por el Ministerio Público, sin embargo la acusación complementaria restringe el derecho de defensa pues al resultar sorpresivo en el desarrollo del juicio oral, limitando de tal manera que la defensa del procesado pueda formular una adecuada teoría del caso que desvirtúe la acusación fiscal, si mismo, los elementos de prueba que pueda ofrecer a fin de contradecir lo postulado por el Ministerio Publico.

Para el juez Medina T., me remito a mi respuesta anterior, es decir que no se vulnera el derecho de defensa. Salvo sea por una omisión de la que es responsable el fiscal por no haber realizado una debida investigación de su caso.

Para la jueza Gómez, repito, considero que no existe vulneración, pues la praxis nos demuestra que no es irreal que durante el juicio oral surja un hecho nuevo o una circunstancia nueva – no conocida antes – que modifique la tipificación. Frente a ello, el derecho de defensa se garantiza con el plazo que emana de la suspensión de la audiencia, es decir, no se le exige que se pronuncie de inmediato y en la sgte. sesión (otra fecha) recién podrá hacerlo, lo que garantiza su derecho al plazo razonable para 1) preparar la defensa, 2) ofrecer pruebas 3) preparar al acusado para su nueva declaración.

La Jueza Superior Rugel refiere que, esto es porque se estaría ate una omisión que le corresponde al fiscal por no haber incluido los hechos en el momento que debía hacerlo que es cuando presentara su acusación inicial pues de manera sorpresiva integra su acusación dejando en asombro al procesado quien no va a

contar con el plazo adecuado para poder alegar y probar lo que considera pertinente.

Para la especialista judicial Linares, el justiciable no tiene las herramientas legales en el tiempo adecuado para ejercer su defensa de manera eficiente.

Para el procurador público del sector interior Susanibar, se vulnerará en tanto no haya conocimiento de cargo del acusado, pues frente a una nueva calificación jurídica de los hechos, la parte acusada quedará en indefensión efectiva si no tiene oportunidad de contradicción. Conviene precisar que una sentencia condenatoria estará legitimada siempre que obren medios de prueba de cargo y descargo.

Para el procurador Hijar, considera que ello pasa por una omisión de la que es responsable el fiscal pues no realizó una debida investigación y al final de la actividad probatoria para no perder su caso lo que hace es integrarla con la acusación complementaria repito sorpresivamente.

Para el procurador público Ventura, porque al incluir hechos nuevos, una vez acabada la actividad probatoria, no se da al procesado la posibilidad de defenderse por el corto tiempo que tendría para ofrecer las pruebas que considere pertinentes, además no se hace un control de la acusación “complementaria” como si se realiza con la acusación inicial, desde ahí ya se entiende que no es un proceso en igualdad de condiciones que los demás o que la acusación primigenia.

**PREGUNTA N° 3: ¿Señale usted en qué consiste la acusación complementaria en un proceso común?**

El fiscal provincial titular Ygnacio manifiesta que, consiste en “sorpresivamente” agregar hechos en la etapa de juicio oral que van a perjudicar al procesado porque le van a modificar la calificación del delito, simplemente por un error y/o una omisión de la que debería ser responsable el fiscal por no haber realizado su acusación inicial con todos los actuados necesarios al inicio.

Para el fiscal Minchan, la acusación complementaria es un mecanismo procesal, regulado en el código procesal penal, relacionado con el principio de congruencia

procesal y el principio acusatorio, puesto que a través de ésta, se incluye un hecho nuevo (nuevo en el sentido de no advertido originariamente); durante el juicio oral y que se desprende del debate ora, con la finalidad de que el fiscal en ejercicio de la facultad acusatoria, pueda promoverla, y así pronunciarse sobre ese aspecto, respetando el principio de congruencia procesal, caso contrario el juez no podría emitir una decisión sobre el hecho nuevo, que de hacerlo quebrantaría el principio de congruencia procesal y se estaría adjudicando la facultad acusatoria.

El fiscal Medina manifiesta, que debemos tener bien en claro que la acusación complementaria es una facultad que se le otorga al fiscal, en función a su labor constitucional de ejercer la acción penal; asimismo, esta se da con la finalidad de que en un mismo juicio se debatan circunstancias o hechos que tienen estricta conexidad con los hechos materia de la acusación primigenia, no se trata de hacer ingresar al juicio hechos que no tengan relación con los hechos materia de imputación primigenia, pues si fuera así, estos deben ser materia de otra investigación conforme lo señala el artículo 400 del NCPP. Asimismo podemos señalar que la acusación complementaria solo puede referirse en dos supuestos, cuando se trate de un hecho nuevo o una circunstancia que no haya sido mencionada en su oportunidad en la acusación primigenia y que estos supuestos tengan conexidad con los hechos materia de acusación primigenia, siendo que estos supuestos hayan surgido del debate probatorio que se realiza en el juicio oral.

Para el fiscal adjunto Salas considera que, de acuerdo al C.P.P esta consiste cuando el Ministerio Público encontrándose en juicio oral, de conformidad con el artículo 374 inciso 2, se podrá ampliar la acusación en forma complementaria, pero siempre que sea la inclusión de nuevo hecho o nueva circunstancia que no haya sido mencionada en su oportunidad, que modifique la calificación legal o integre un delito continuado; por lo que el fiscal deberá advertir a variación de la calificación jurídica.

El asistente en función fiscal Mina sostiene, que el artículo 374, inciso segundo, establece que la acusación complementaria, es la facultad que tiene el Ministerio

Público de poder introducir una variación o ampliación de las circunstancias fácticas atribuidas al acusado durante el desarrollo del juicio oral, circunstancias que no hayan sido mencionadas en su oportunidad, que modifique la calificación legal o integra un delito continuado.

Para el juez Medina T., el fiscal va a presentar un requerimiento acusatorio comprendiendo hechos nuevos que surjan del debate, realizado en juicio; conforme al trámite previsto en el artículo 374 del código procesal penal.

Para la jueza Gómez, siempre bajo los cánones del N.C.P.P, la acusación complementaria implica una ampliación de la acusación primigenia, que resulta operante cuando durante los debates surge en el juicio oral un hecho nuevo (desconocido) o una circunstancia nueva que incida en una tipificación distinta, para lo cual debe presentar un escrito de acusación complementaria que pueda ser trasladado a la defensa técnica para su pronunciamiento en una nueva fecha, suspendiéndose la audiencia.

La jueza superior Rugel indica que, esta situación procesal de la acusación complementaria se encuentra inmerso en el artículo 374 del C.P.P. (atribuciones del fiscal), en el que se incluye mediante escrito, acabada la actividad probatoria, hechos nuevos que han sido no advertidos en la acusación inicial por el titular del principio acusatorio, en el que el juez va a pronunciarse corriendo traslado a las partes para suspender o no (esto depende del pedido de las partes) la audiencia otorgando solo 5 días para poder contradecir lo dicho por el fiscal, hecho que no da a una debida protección de su derecho de defensa.

Para la especialista judicial Linares, es la formulación que amplía la primera acusación por inclusión de un hecho nuevo, de tal manera que modifica la calificación de un determinado delito.

El procurador Susanibar, no responde esta pregunta.

Para el procurador del sector interior Hijar, la acusación complementaria está previsto en el artículo 374 inciso 2 que se va a relacionar con el principio de congruencia y el principio acusatorio del que es titular el fiscal, en la cual en este

escrito de acusación fiscal que es complementaria se va a agregar hechos nuevos.

Para el procurador público Ventura, consiste en la introducción de nuevos hechos que van a modificar la calificación del delito, por ejemplo de hurto se le agrega el hecho o la circunstancia violencia y pasa a ser robo, agravando la pena y perjudicando al procesado, considerando que no es lo mismo defenderse desde el inicio del proceso por unos hechos a casi al final por otros, pues no se obtiene el mismo tiempo, estando en desigualdad de condiciones.

De esta manera respecto a las entrevistas mencionados anteriormente sobre el objetivo general, se puede evidenciar que existe la vulneración del derecho de defensa en casos de acusación complementaria en juicio oral, teniendo en cuenta que no se obtiene un plazo razonable para que la parte procesada, que se ve afectada por esta integración que realiza el fiscal, pueda ejercer su derecho a contradicción que va de la mano con una debida defensa; lo cual ha sido corroborado lo expresado por los expertos, los mismo que señalan como motivo de vulneración del derecho de defensa, que el proceso ante este postulado de acusación complementaria no se desarrolla en una situación de igualdad de condiciones entre las partes procesales, pues teniendo que en el nuevo proceso penal se establece una etapa de saneamiento que se da inicio con la formulación del requerimiento de acusación siendo esta etapa la de la fase intermedia donde se realizara el control formal y sustancial de la acusación formulada por el fiscal y también es ahí donde se señalara el hecho concreto atribuido al procesado , permitiendo a la parte procesada establecer su teoría del caso para desvirtuar lo que se formuló en la acusación fiscal desarrollando para ello una defensa eficaz para la etapa de juicio oral, pretendiendo obtener una respuesta favorable para el procesado, lo que no ocurre con el ingreso de la acusación complementaria, pues en este caso no se realiza un control de la “acusación complementaria” considerando además que de manera sorpresiva varia los hechos atribuidos al procesado.

De otro lado los entrevistados respecto del Objetivo Específico 1, el mismo que responde a **Identificar los criterios propuestos por el fiscal para requerir la**

**acusación complementaria en juicio oral en el Distrito Judicial de Lima**, han manifestado:

**PREGUNTA N° 4: ¿Señale usted cuales son los criterios que utiliza el fiscal para requerir la acusación complementaria en juicio oral?**

El fiscal provincial titular Ygnacio, considero que sería subsanar su omisión por no haber integrado sus hechos al momento de su acusación primigenia.

El Fiscal Minchan, refiere que, en si en el código procesal penal señala que para pedir acusación complementaria debe existir un hecho nuevo, pero ese hecho nuevo no es nuevo en el sentido de que haya surgido recién, en si es un hecho histórico (histórico) pero que el fiscal por razones ajenas a su voluntad no haya podido advertir. Sin embargo el fiscal en algunos momentos solicita la aplicación de la Acusación Complementaria respecto de un hecho que de repente por un tema de desidia no lo ha advertido en su oportunidad, lo cual es censurable para la función del fiscal y va en contra de la defensa del imputado, porque de pronto tiene que defenderse de un hecho, del cual si es que el fiscal no hubiera omitido en su momento considerarlo, hubiera tenido una mejor oportunidad para hacer un descargo al respecto.

El fiscal Medina manifiesta que, cuando se hace referencia a criterios estamos hablando de la discrecionalidad que tiene el fiscal para poder requerir una acusación complementaria, empre ajo los supuestos establecidos de los numerales 2 y 3 del artículo 374 del N.C.P.P., en ese sentido podemos señalar que el fiscal debe tener en cuenta los siguientes criterios:

1. Que haya identificado del debate probatorio hechos o circunstancias nuevas.
2. Que necesariamente estos hechos o circunstancias nuevas deben tener conexidad con el hecho primigenio materia de imputación.
3. Luego de ello, debe verificar que tiene o cuenta con los elementos de convicción suficientes para acreditar estos supuestos, caso contrario no debe requerir la acusación complementaria, pues este tipo de acusación al igual que la acusación convencional debe estar bajo los estándares de

imputación necesaria, entiendo esto como una descripción clara de los hechos acompañado de suficientes elementos de convicción y una correcta adecuación típica.

A nuestra consideración solo así podrá requerir una acusación complementaria, esta demás señalar que en estos hechos o circunstancias nuevas deberán estar involucrados los imputados.

Para el fiscal adjunto Salas considera que, los criterios y/o requisitos son; la inclusión de un nuevo hecho; una nueva circunstancia que no haya sido mencionada en su oportunidad, que modifique la calificación legal; integración de un delito continuado; debiendo advertir el fiscal la variación de la calificación jurídica.

Para el Asistente en función fiscal Mina, los criterios utilizados por el Representante del Ministerio Público, para hacer uso de la Acusación Fiscal, en un primer lugar es asegurar una sentencia contra el acusado, segundo la correcta atribución de una pena en razón a los hechos demostrados durante el desarrollo del juicio oral, que resultan ser imputables al acusado, por último, la imposición de una correcta sanción penal sobre el acusado.

El Juez Medina T. indica que, primero debe tratarse de un hecho nuevo que surja del debate realizado en juicio, de un dato fáctico incorporado por cualquiera de los órganos de prueba o medios de prueba admitidos para su actuación en juicio. Otro criterio a tener en cuenta sería que este hecho se encuentre suficientemente acreditado. Otro, que este hecho nuevo tenga relación con lo que ha sido objeto de debate que tenga relación.

Para la Jueza Gómez, básicamente que durante el juicio oral surja un hecho nuevo que no haya podido ser conocido antes y que sea determinante para efectos de la tipificación. Sin embargo, en la praxis, particularmente en mi experiencia, es muy rara su presentación, nula en este Distrito Judicial, de Lima Norte.

Para la Jueza Superior Rugel, en suma lo que el fiscal hace es considerar un hecho que no ha advertido o a omitido en su momento por un mal estudio

insuficiente o superficial del caso y lo considera como acusación complementaria, lo cual no debería ser así pues él lo omitió por omisión que debería recaer en su plena responsabilidad.

Para la Especialista Judicial Linares, al parecer un hecho nuevo; en el juicio oral se resuelve con celeridad y economía procesal.

El Procurador del Sector Interior Susanibar, respecto a esta pregunta, se abstiene.

El Procurador del Sector Interior Hajar, refiere que, el criterio que utiliza es solo advertir que hay o existe un hecho nuevo que habría sido olvidado u omitido en la acusación inicial.

Para el procurador público Ventura, los criterios que utiliza sería solo no perder su caso, o para que luego al querer acusar por otro proceso por esos hechos olvidados en su acusación inicial no le planteen una cosa juzgada.

**PREGUNTA N° 5: ¿Señale usted cuales son los requisitos para que el fiscal para solicitar al juez la acusación complementaria?**

El fiscal provincial titular Ygnacio manifiesta que, la norma no es clara, pero se puede inferir que es la inclusión de un hecho nuevo que no ha sido advertido por el fiscal cuando formulo su acusación primigenia.

El fiscal adjunto Minchan refiere que, el C.P.P. no señala de una manera clara cuales son los requisitos para que el fiscal pueda solicitar la Acusación Complementaria, lo único que refiere es que haya un hecho nuevo que el fiscal no haya advertido en su oportunidad, hasta es confusa la frase porque hecho nuevo supondría un hecho que recién ha surgido que no existía antes, sin embargo ese hecho no puede sino ser un hecho histórico porque el proceso siempre está conducido a juzgar un hecho históricamente existente, pero que el código establezca requisitos de forma clara no lo hace pero de una interpretación distante a la literalidad obviamente ese hecho tiene que ser histórico porque no ha podido ser advertido en su momento por el fiscal, pero que no a razón de una



desidia del Fiscal sino con motivo de que ha sido imposible advertirlo y se advierte en el momento en que se viene desarrollando el juicio oral.

Manifiesta el fiscal Medina que, los requisitos están previstos en la norma procesal, pero no debemos confundirlos con los supuestos, estos últimos están referidos a los casos en que el fiscal podrá realizar una acusación complementaria, estos son solo dos supuestos, cuando se trate de hechos o circunstancias nuevas.

Ahora bien, los requisitos están referidos a la forma en que debe requerir la acusación complementaria, estos serían:

1. Que el hecho o circunstancia nueva surja de la actuación probatoria que se realiza en el juicio oral.
2. Que la acusación deba ser presentada o introducida mediante un escrito.
3. Se debe introducir o presentar dicho escrito en el juicio oral.
4. El hecho o circunstancia nueva, no debe haber sido mencionado en la acusación primigenia.
5. Realizara la variación de la calificación jurídica, de ser el caso.

Para el fiscal adjunto Salas, los indicados en la respuesta anterior.

Para el Asistente en función fiscal Mina, el C.P.P., establece como primer requisito de la Acusación Complementaria, primero que el hecho que se pretende incluir sobreviniente o conocido con posterioridad a la instalación del Juicio Oral, es decir que el hecho haya sido desconocido por el Ministerio Publico al momento de formular el Requerimiento de Acusación, asimismo como segundo presupuesto se señala que dicho hecho que se pretende incluir, no haya sido mencionada en su oportunidad, es decir que pese a haber tenido conocimiento de dichos hechos el Ministerio Publico, al considerar que existía certeza de dicho hecho o que el mismo resultaba innecesario para los hechos atribuidos no los incluyo en el Requerimiento de Acusación.

Para el juez titular Medina T., considero que debe ser los mismos requisitos que se exigen para formular acusación (primigenia), es decir los señalados en el

Artículo 249 del C.P.P. en especial, individualización plena del acusado, descripción clara del hecho punible atribuido (imputación concreta), elementos de convicción o medios de prueba que sustenten la imputación; calificación jurídica del delito, objeto de acusación complementaria y título de imputación.

La jueza penal Gómez refiere que, presentarla por escrito ante el juez, que el proceso se encuentra en etapa de juzgamiento y como ya se dijo que durante los debates orales haya surgido un hecho nuevo relevante.

Para la jueza superior Rugel, la norma no establece requisitos o causales para acceder a la acusación complementaria de manera concisa, solo que sea un hecho nuevo no advertible en su oportunidad, en el hecho nuevo hasta resulta confuso pues pareciera que se refiere a un hecho recién realizado pero no, pues es un hecho que estuvo presente desde inicio y que se hizo evidente a raíz del debate.

Para la Especialista Judicial Linares, la aparición de un hecho nuevo o circunstancia no mencionada en su oportunidad que modifica la calificación jurídica.

El Procurador Publico Susanibar, indica lo siguiente:

- a) Homogeneidad del bien jurídico titulado;
- b) Inmutabilidad de los hechos y pruebas;
- c) Preservación del derecho de defensa y
- d) Coherencia entre los elementos facticos y normativos al momento de realizar la acusación al tipo.

Para el Procurador del Sector Interior Hijar, el C.P.P. no señala de manera exacta los requisitos, solo señala la existencia de un hecho nuevo que no ha sido advertido en su momento por el fiscal es decir en su acusación inicial.

Para el procurador público Ventura, el N.C.P.P no establece de manera clara y precisa sobre los requisitos, pues solo deja entrever que se tendría que tener un hecho nuevo que no se pudo advertir, dejando la posibilidad de que el juez

acepte la acusación fiscal que es complementaria, dejando en asombro e indefensión al procesado.

**PREGUNTA N° 6: ¿Explique usted porque en ocasiones el fiscal deduce como supuesto de la acusación complementaria en juicio oral una circunstancia que omitió no considerar desde su inicio?**

El fiscal provincial titular Ygnacio manifiesta, que esto sucede, por no perder su caso, perjudicando a la parte procesada porque se le cambia la clasificación del delito.

El fiscal adjunto Minchan sostiene que, el fiscal deduce como supuesto de la acusación complementaria una circunstancia que omitió en su momento considerarla porque el juez se lo permite o es benevolente con el Ministerio Público en contra de la defensa y admite que el fiscal proponga una circunstancia o un nuevo que en su momento el fiscal pudo haberlo advertido con un mayor esfuerzo, una mayor reflexión, un mayor estudio de los actuados. Segundo porque si en caso no lo hiciera supondría una cosa juzgada, entonces el fiscal pese a haber omitido de manera irresponsable no considerar una circunstancia que puede generar de por si una nueva calificación del hecho y sabiendo de que este nuevo tipo penal no lo va poder considerar en un nuevo proceso penal, entonces lo que hace es arriesgar y proponérselo al juez, a pesar de que en su momento pudo haber advertido.

Manifiesta Medina, el fiscal puede deducir un supuesto de acusación complementaria, solo a partir de la actuación probatoria que se viene realizando, así por ejemplo esta información puede brotar de la actuación de los órganos de prueba o de la lectura de instrumentales, entre otros medios de prueba actuados.

Pero aquí debemos hacer una precisión, esto es que si bien el hecho nuevo o circunstancia nueva pudo haberse advertido en la etapa de investigación, esto no es óbice para que ya no pueda acusarse estas circunstancias o hechos omitidos, pues los hechos o circunstancias no precluyen, lo que en realidad importa es que este hecho o circunstancia (sea que haya sido omitido o realmente sea nuevo) haya sido introducido en el debate probatorio que se genera en el juicio oral.

Para el fiscal adjunto Salas, durante el juicio, puede evidenciarse un nuevo hecho, no establecido antes; por tanto, se puede pedir la acusación complementaria para integrar este nuevo hecho en la acusación; así como una nueva circunstancia omitida involuntariamente; o integrar un delito continuado; pero todo ello lo deberá advertir el fiscal para conocimiento de los sujetos procesales.

El asistente en función fiscal Mina refiere, al fin obtener una Condena Favorable, para el Ministerio Público, en el sentido de condenar a un procesado por los hechos realizados por este, asimismo que por estos hechos se le imponga la pena o sanción penal correspondiente establecida por el Código Penal.

Para el juez titular Medina T, podría deberse a una intencionalidad del fiscal de salvar omisiones en que incurrió en el momento de formular su primera acusación; y esto podría deberse también a una equivocada apreciación de que dicha actuación se ampara en el principio acusatorio o titularidad de la acción penal que le otorga la constitución al titular de la acusación.

La jueza penal Gómez refiere que, no se debe tratar de una omisión por parte del fiscal, sino de un hecho no conocido al momento de la acusación primigenia; caso contrario, si hubiese sido conocida por el Ministerio Público tendría que ser rechazada.

La jueza superior Rugel indica, porque lo que ocurre es que si el fiscal omite una circunstancia respecto de un hecho concreto que ha sido objeto de un proceso judicial luego en otro proceso ese hecho ya no se puede deducir debido a que ese hecho se cierra, se clausura la situación y genera la cosa juzgada.

Para la especialista judicial Linares, esta pregunta debe corresponder al Ministerio Público.

El procurador público Susanibar no se refiere.

Para el procurador del Sector Interior Hijar, el fiscal deduce simplemente porque se le permite al juez que va en contra de la defensa, cuando desde un inicio pudo haberlo realizado con un buen estudio de su caso.

Para el procurador público Ventura, porque el juez se lo permite, porque si no lo hace en ese momento luego cuando quiera plantearlo en otro proceso le plantearían una cosa juzgada.

En ese sentido la evidencia más clara en relación a las entrevistas realizadas, respecto a las entrevistas mencionados anteriormente sobre el objetivo específico 1, es que la norma no es clara, puesto que en el código no se establecen requisitos para la acusación complementaria que este de forma clara, solo se deja a una interpretación distante a la literalidad, pero no olvidemos que obviamente ese hecho tiene que ser histórico porque no ha podido ser advertido en su momento por el fiscal, pero que no a razón de una desidia del Fiscal sino con motivo de que ha sido imposible advertirlo y se advierte en el momento en que se viene desarrollando el juicio oral.

De otro lado los entrevistados respecto del Objetivo Específico 2, el mismo que responde a **Señalar los criterios asumidos o aceptados por el juez para aceptar la acusación complementaria en juicio oral en el Distrito Judicial de Lima**, han manifestado:

**PREGUNTA N° 7: ¿Explique usted cuales son los supuestos más usuales que el juez valora para aceptar la acusación complementaria en juicio oral?**

El fiscal provincial titular Ygnacio manifiesta que, el supuesto que valora el juez es que el fiscal ingrese su acusación complementaria mediante escrito en el que se incluya un hecho nuevo (que no es exactamente nuevo, sino que fue omitido o no pudo advertirse).

El fiscal adjunto Minchan refiere que, el juez al momento de aceptar la acusación complementaria en el juicio oral no actúa como un sujeto de carácter imparcial, pues no hace un control de legalidad, el juez no genera un debate entre las partes para efectos de determinar si las circunstancias que el fiscal deduce como hecho nuevo pudo o no pudo haber sido advertidos en su oportunidad, lo único que el juez considera al momento de aceptar la acusación complementaria es el hecho de que el fiscal lo proponga, solo eso, esto en sí genera que no se operativice el principio de igualdad de armas, genera que se recorte el derecho

de defensa del imputado, porque el imputado frente a una acusación complementaria no puede ejercer una defensa de carácter oportuna bajo las condiciones que normalmente se ejerce una defensa con un tiempo prudencial para hacerla, sino que se ve sorprendida por una acusación complementaria.

Manifiesta Medina, bueno, los supuestos están claramente previstos en la norma procesal, ahora bien, por el momento no podríamos señalar con precisión cuál de los dos supuestos es el más acogido por los jueces ya que no hemos tenido la oportunidad de conocer una cantidad significativa de acusaciones complementarias es que esto es así toda vez que este tipo de acusación en realidad su naturaleza es de carácter excepcional.

Para el fiscal adjunto Salas, la inclusión de un nuevo hecho.

El asistente en función fiscal Mina refiere, de la experiencia obtenida al encontrarme trabajando en el sub sistema anticorrupción desde el año 2014 hasta la fecha, en el cual desde el año 2012 se viene aplicando el N.C.P.P. del 2004, he podido advertir que uno de los supuestos más usuales en el que el juez de juzgamiento acepta la acusación complementaria es cuando producto del examen realizado a los testigos, peritos y al propio procesado, se advierten nuevos hechos que no habían sido conocidos durante la etapa de investigación y fase intermedia, razón por la cual a fin de que el juez de juzgamiento resuelva con pleno conocimiento de los hechos.

Para el juez titular Medina T, el supuesto más usual es un hecho nuevo surgido del debate en juicio oral; y además que se trate de un hecho que tiene alguna relación con lo que viene siendo materia de juicio.

La jueza penal Gómez refiere que, el hecho nuevo haya surgido durante el debate, si se establece que no se trata de un hecho nuevo o que pudo ser conocido por el fiscal al momento de su acusación no podría ser admitida.

La jueza superior Rugel manifiesta, el supuesto que valora el juez es simplemente la integración de hechos que realiza el fiscal al presentar su escrito de acusación complementaria casi a puertas de la culminación del juicio oral de

manera que eso implica que no exista manera de ofrecer los medios probatorios reflexivamente.

Para la especialista judicial Linares, cuando no existe oposición de la defensa de los acusados; el juez acepta la acusación complementaria.

El procurador público Susanibar refiere que, principio de exhaustividad, principio a maiorem ad minus, principio de corrección normativa, principio iura novit curia, celeridad y economía procesal.

Para el procurador del sector interior Hjar, no existe claros supuestos, solo acepta por costumbre o premura, en la cual se ve que en su calidad de juez imparcial no lo estaría haciendo pues no se realiza un control de la acusación como es en la acusación inicial, solo aceptando hechos que van en contra del imputado y que lo deja con una defensa débil al no contar con un tiempo razonable para ejercerla.

Para el procurador público Ventura, el juez al valorar los supuestos, que no son más que la existencia de un hecho nuevo no está siendo un sujeto imparcial como es que tiene que ser pues está inclinando la balanza hacia un lado, dejando por debajo a la otra parte que es la procesada.

**PREGUNTA N° 8: ¿Considera usted que el límite para deducir la acusación complementaria debe ser por un hecho que no pudo advertirse sino con el debate en el juicio oral? ¿Por qué?**

El fiscal provincial titular Ygnacio considera que, si, pues si no fuera así afectaría el derecho de defensa del procesado, pues si solo quisiera subsanar su omisión estaría aprovechando su labor fiscal para liberarse de responsabilidades.

El Fiscal adjunto Minchan indica, efectivamente el limite o la barrera para deducir la acusación complementaria precisamente es la existencia de un hecho que en su momento no haya podido ser advertido por el fiscal, porque si pudo haber sido advertido por el fiscal y lo admite el juez obviamente lo que está haciendo el juez es enmendarle la plana al fiscal por una desidia de este, y está vulnerando el principio de igualdad de armas legales o de igualdad que debe existir entre las

partes, desde que el juez admite hechos que han podido haber sido advertidos en el momento que el fiscal investigara el caso, lo que está haciendo es subsanar una situación que es reputable al fiscal y que no debería subsanarlo, desde ese momento está vulnerando el principio de imparcialidad y está también recortando el derecho de defensa del imputado porque no olvidemos que una defensa deducida frente a una acusación complementaria no es igual que una defensa que se deduce desde principio en juicio normal.

Manifiesta Medina, conforme ya lo hemos adelantado en la pregunta 6, las circunstancias o hechos nuevos de todas formas debe haber surgido del debate o actuación probatoria, pero esto no significa que si los supuestos nuevos pudieron haber sido advertidos en la investigación, no puedan ser materia de acusación complementaria, toda vez que la facultad constitucional otorgada al fiscal de ejercer la acción penal respecto a hechos delictivos no precluye por el solo hecho de no haber sido ejercidos en la acusación primigenia; asimismo, está claro que la acusación complementaria está en íntima relación con los hechos materia del debate probatorio por lo que se hace necesario introducir estos hechos o circunstancias a un único juicio oral, bajo los principios de economía y celeridad procesal, el único requisito es que estos hechos o circunstancias surjan en el juicio oral, para lo cual se debe manejar as técnicas de litigación moral.

Para el fiscal adjunto Salas, no necesariamente, puede ocurrir antes o durante el juicio oral.

El asistente en función fiscal Mina manifiesta, particularmente considero que para la acusación complementaria sea admitida por el juez de juzgamiento, el hecho que se pretende incluir debe de haberse conocido recién en el desarrollo del juicio oral, toda vez que resultaría contraria al derecho de igualdad de armas y al principio de imparcialidad.

Para el juez titular Medina T, si, efectivamente considero que ese debe ser el límite, porque proceder de modo distinto significaría que se está efectuando una lectura distinta del artículo 374 del C.P.P.



La jueza penal Gómez, sí, porque si no implicaría permitir que el Ministerio Público pueda subsanar en juicio oral aquella omisión incurrida al formular su acusación y con ello vulnerar el principio de imparcialidad que rige especialmente el juicio oral.

La jueza superior Rugel refiere que, el debate debería ser la fuente que da origen a la posibilidad de que se pueda proponer una acusación complementaria, es decir el resultado de todo el debate de las diferentes propuestas o argumentos que salen a relucir por los diferentes testigos o la parte agraviada o el propio imputado durante el juicio oral, deben consolidar una circunstancia, un hecho de que si no fuera por esta confluencia de todos estos actores que actúan dentro del proceso no hubiera podido ser manifestada, si esa situación se da sería lícita la acusación complementaria, pero no cuando el fiscal lo olvidó o no lo estudió de manera profunda sino superficialmente el caso.

Para la especialista judicial Linares precisa que, si, porque podría significar que el Ministerio Público no ha realizado una investigación minuciosa y detallada.

El procurador público Susanibar no se refiere.

Para el procurador del sector Interior Hijar, claro que sí, porque si el fiscal pudo haber advertido ese hecho nuevo en su momento y el juez lo admite, este último estaría solo validando la mala investigación del fiscal que por omisión o mal estudio del caso no realizó la acusación como debería, vulnerando el principio de igualdad de armas legales y por ende el derecho de defensa, por no tener un tiempo razonable.

Para el procurador público Ventura, pues si, la existencia de un hecho que no pudo advertirse debería ser el límite, puesto que si pudo haber sido advertido por el fiscal y el juez lo admite, lo que estaría haciendo el juez es ser un justificador del fiscal de sus errores u omisiones que tendría en su acusación primigenia.

**PREGUNTA N° 9: ¿Señale usted porque permitir al fiscal una segunda oportunidad para que integre su acusación, cuando omitió considerar un fragmento factico, viola el principio de igualdad de armas legales y el derecho de defensa?**

El fiscal provincial titular Ygnacio manifiesta, porque va a suponer una carga para el procesado a quien sorpresivamente le agregan hechos cuando ya se ha defendido por otros distintos a esos nuevos, si cuando debió presentarse esos hechos o circunstancias, esto es al inicio de la acusación, se tendría que haber pasado fases tales como el sobreseimiento, las excepciones que son aspectos del derecho de defensa, que con la acusación complementaria no se da.

El Fiscal adjunto Minchan refiere que, efectivamente el juez al aceptar un hecho nuevo como parte de una acusación complementaria que el fiscal en su momento pudo haberlo advertido si viola el principio de igualdad de armas legales porque se le está enmendando la plana al fiscal, se está inclinando una actitud de favoritismo en procura de una circunstancia que el fiscal pudo advertirlo en su oportunidad. El juez como sujeto imparcial no puede subsanar una situación que le compete a una de las partes porque si lo hace el juez está inclinando la balanza a una de las partes y está perjudicando al otro. Además se viola el derecho de defensa, porque el derecho de defensa implica una defensa de carácter reflexiva y para poder proponer una defensa de ese tipo se debe tener un tiempo más que suficiente para poder prepararla en buena cuenta implica proponer testigos, incluso desde la etapa de investigación rebatir situaciones, afirmaciones, negaciones.

Manifiesta Medina refiere, no consideramos que se afecte el principio de igualdad de armas cuando el fiscal requiere una acusación complementaria, toda vez que la norma procesal a previsto los mecanismos de defensa que puede ejercer el imputado, colocando así al imputado en las mismas condiciones que el fiscal, para ejercer su derecho de defensa.

Lo que si no es muy apropiado, de acuerdo a cada caso en particular, ese plazo de 5 días que tendría el imputado para poder recabar los medios de prueba que contradigan la acusación complementaria, pero esto puede ser manejado por los jueces, toda vez que las normas legales están sometidas a una interpretación constitucional, en ese sentido el juez puede fijar un plazo más extenso para que el imputado pueda ejercer su derecho de defensa de manera eficaz, bajo el

principio del plazo razonable, siempre que justifique de forma completa las causas por las requiere un plazo más extenso.

Para el fiscal adjunto Salas, porque el fiscal es falible, puede omitirlo involuntariamente; además no viola el principio de igualdad de armas ni el derecho de defensa porque se advierte de ellos a los sujetos procesales y se realiza un debate en el juicio oral, con decisión final del juez.

El asistente en función fiscal Mina manifiesta, en principio, porque el juez debe actuar de conformidad con el principio de imparcialidad, no pudiendo favorecer a ninguna de las partes procesales y si permite que el fiscal por una omisión no incluyó en la acusación primigenia hechos que resultaban relevantes para el proceso penal; toda vez que, si el juez permite que durante el desarrollo del juicio oral se integren hechos que eran conocidos por el fiscal al momento de formular el requerimiento de acusación lo que hará será subsanar una omisión o deficiencia atribuible al Ministerio Público, lo que sería contradictorio al principio de imparcialidad.

Para el juez titular Medina T, refiere que se remite a la respuesta de la pregunta Nro. 8.

La jueza penal Gómez, por supuesto, por eso debe tratarse de un hecho nuevo que surja durante el juicio oral.

La jueza superior Rugel indica que, porque el juez al aceptarlo deja de ser imparcial inclinándose hacia el lado del Ministerio Público en la que con la acusación complementaria que supone una carga para el imputado, pues toda etapa de investigación prácticamente ha supuesto un desaprovechamiento para la defensa del imputado y no es justo que de pronto en el juicio oral se le sorprenda con esa nueva circunstancia, cuando ya incluso no se pueden actuar medios probatorios de manera correcta.

Para la especialista judicial Linares indica que, en la medida de que es un hecho nuevo, que forma parte de los hechos investigados no se puede mantener al margen de los mismos, como si no existiera; a partir del mismo puede aclararse, definirse el grado de responsabilidad, la inocencia, la absolución de los acusados.

El procurador público Susanibar no se refiere.

Para el procurador del sector interior Hijar, efectivamente se viola el principio de igualdad de armas legales y el derecho de defensa, porque el juez al aceptar la acusación complementaria, se está dando un favoritismo hacia un lado que es la del titular del principio acusatorio, el fiscal, dejando de lado su imparcialidad y dejando en indefensión al imputado.

Para el procurador público Ventura, efectivamente, al permitirle al fiscal que haga una integración en su acusación y que omitió considerar un elemento factico, viola el principio de igualdad de armas legales y el derecho de defensa al no estar en igualdad de oportunidades, pues no están dejando preparar una buena defensa por el corto plazo, estando ante un proceso no equilibrado.

Respecto a las entrevistas mencionados anteriormente respecto del objetivo específico 2, en base a la experiencia de las personas entrevistadas señalan que lo único que valora el juez para aceptar la acusación complementaria es que el fiscal lo requiera, dejando generando que no se operative el principio de igualdad de armas legales y el irrestricto derecho de defensa que debe ser propuesto bajo un plazo razonable con el fin de realizar una buena defensa, pues al aceptar la acusación complementaria solo se otorga un plazo de 5 días para poder contradecir lo dicho en esa acusación complementaria y siendo sinceros en ese recortado plazo de 5 días no se puede plantear una defensa eficaz pues con solo pensar en recabar pruebas no se podría por lo ya mencionado del corto tiempo otorgado, además sin que se realice un control de la “acusación complementaria” como si se realiza con la acusación inicial del fiscal.

### **3.2 Descripción de los resultados de la técnica: Análisis Documental**

Los resultados obtenidos vinculados al Objetivo General, el mismo que responde a **Analizar la vulneración del derecho de defensa en casos de acusación complementaria en juicio oral en el Distrito Judicial de Lima**, son los siguientes:

Con el análisis de 1 resolución de expediente se obtiene lo siguiente:

## **Casación N° 813-2016 – Sala Penal Permanente de 23 de agosto de 2017.**

**presentación del caso:** Que declaro fundado el recurso de casación por inobservancia del principio de congruencia contemplado en el artículo 374 inciso 2 y el artículo 397 inciso 1 del Código Procesal Penal, pues no obstante la acusación fiscal imputa violación sexual por vía vaginal, la fundamentación de la sentencia se refiere que hubo violación vía anal.

**Argumentos:** Teniendo como argumentos el artículo 397 inciso 1 Código Procesal Penal, que señala que la sentencia no podrá tener por acreditados hechos u otras circunstancias que los descritos en la acusación ampliatoria, salvo cuando favorezca al imputado. Se introdujo una nueva circunstancia del hecho “acceso carnal vía anal” sin que este formase parte de la acusación inicial, transgrediendo el principio de congruencia que debe existir entre la acusación y la sentencia, por lo que resulta arbitrario y transgrede flagrantemente el derecho de defensa, pues no se dio la oportunidad a la defensa del acusado para poder rebatir dichas circunstancias del hecho.

**Argumentos:** Artículo 374 inciso 2 del Código Procesal Penal, que no se tuvo en cuenta en cuanto es posible incluir hechos o circunstancias, siempre y cuando sean materia de un escrito de acusación complementaria que además otorga una nueva descripción lo que evidencia la afectación del derecho de defensa, en relación a conocer los cargos de imputación y obtener un plazo razonable para preparar su defensa.

**Análisis crítico:** La inobservancia del principio de congruencia procesal que forma parte del principio acusatorio y consecuentemente vulneración al derecho de defensa. Esto constituye un límite a la potestad de resolver por parte del órgano jurisdiccional, toda vez que garantiza que la calificación jurídica señalada por el representante del Ministerio Público, sea respetada al momento de emitir sentencia.

**Conclusión:** Para el caso en concreto y en respuesta al objetivo general, resultaría vulneratorio del derecho de defensa si el procesado ejerciendo su defensa respecto de determinados cargos termina siendo condenado por otros.

Se vulnera el derecho de defensa del imputado al introducir en el debate judicial un elemento factico, por ejemplo violación vía anal y no vaginal, que no se encontraba en la acusación primigenia del fiscal, restringiendo de manera evidente el derecho de construir una defensa idónea.

Los resultados obtenidos vinculados al Objetivo específico 1, el mismo que responde a **Identificar los criterios propuestos por el fiscal para requerir la acusación complementaria en juicio oral en el Distrito Judicial de Lima**, y los resultados obtenidos vinculados al Objetivo específico 2, el mismo que responde a **Señalar los criterios asumidos o aceptados por el juez para aceptar la acusación complementaria en juicio oral en el Distrito Judicial de Lima**, son los siguientes:

Con el análisis de 1 resolución de expediente se obtiene lo siguiente:

**Sentencia 03859-2011-PHC/TC - Sentencia del Tribunal Constitucional, de fecha 03 de mayo de 2012.**

**Presentación del caso:** Recurso de agravio constitucional interpuesto por don Elmer Alejo Saavedra a favor de don Pantaleón Huayhua López contra la resolución expedida por la Cuarta Sala Penal de la Corte Superior de Justicia de Lima, de fojas 1962, de fecha 25 de julio de 2011 que declaró infundada la demanda de autos.

Alega vulneración de los derechos al debido proceso, a la defensa y a la detención arbitraria, así como los principios acusatorio y contradictorio, a la presunción de inocencia y a la congruencia entre la imputación y el fallo. Se solicita un nuevo juicio oral.

Refiere que el beneficiado fue sentenciado indebidamente con una “sentencia-sorpresa”, pues utilizaron para condenarlo un tipo penal establecido en un artículo distinto agravando los hechos y circunstancias del que se fijó en la acusación escrita materia de auto de enjuiciamiento.

El 28 de octubre de 2009, se declaró infundada la demanda por considerar que se afectó el derecho a la defensa del favorecido al producirse la desvinculación de la acusación.

**Argumentos:** El derecho de defensa es reconocido en el artículo 139 inciso 14 de la Constitución y permite que los justiciables, en la protección de sus derechos y obligaciones, cualquiera que sea su naturaleza, no queden en estado de indefensión.

Principio de congruencia entre lo acusado y lo condenado, garantiza que la calificación jurídica realizada en el marco de un proceso penal, tomando en cuenta lo señalado por el Ministerio Público en virtud de su competencia postulatoria, sea respetada al momento de emitir sentencia.

**Análisis crítico:** Se vulnera el derecho de defensa cuando se condena por delitos que no fueron comprendidos en la acusación fiscal y que por ello no pudo ser merecedor de ejercer el derecho contradicción.

Es justo precisar, que el juez se encuentra premunido de la facultad de poder apartarse de los términos de la acusación fiscal, siempre que se respete los hechos que son objeto de acusación, sin que cambie el bien jurídico tutelado por el delito acusado, así mismo que se respete el derecho de defensa y el principio contradictorio. Caso contrario implicaría la variación de la estrategia de la defensa que en algunos casos puede comportar indefensión del procesado.

**Conclusión:** Para el caso en concreto y en respuesta al objetivo específico 1 y objetivo específico 2, el principio de congruencia entre la acusación y sentencia garantiza que el juzgador resuelva cada caso en concreto sin omitir, alterar o exceder las pretensiones formuladas por el fiscal, así tenemos que ante la inobservancia del principio de congruencia vulnera el derecho de defensa.

El derecho de defensa va a garantizar que la persona que se encuentre inmerso en un proceso tenga la oportunidad de defenderse y contradecir los hechos que se le imputan, siendo que si se le sentencia por otros hechos distintos por los que se le acuso, vulnera el derecho de defensa.

#### **IV. DISCUSIÓN**



Para Bernal, la discusión de resultados de la investigación está enlazada al análisis, interpretación y discusión de los posibles resultados obtenidos del procesamiento de información, el cual es el aspecto más relevante que se va a tener en cuenta en toda investigación; sobre el deben hacer énfasis los jurados evaluadores del informe final presentado por el investigador; cabe señalar que las implicancias adquiridas coadyuva para realizar futuras teorías e investigaciones (2010, p. 222).

Para esta investigación se presentará la discusión de resultados a partir de los objetivos planteados, los mismos que han sido contrastados, validados y confirmado a través de las diferentes fuentes consultadas. Sin embargo, como toda investigación, estas requieren ser discutidas y confrontadas a fin de confirmar su solvencia.

Así entonces cuando se plantea como Objetivo General, **Analizar la vulneración del derecho de defensa en casos de Acusación complementaria en juicio oral en el Distrito Judicial de Lima**. De todas las fuentes primarias consultadas (entrevista y análisis documental) han confirmado esta afirmación. Quedando plenamente corroborada.

Para esta investigación se requería poner en debate y discusión lo que manifestaron los entrevistados.

Ygnacio, Minchan, Medina, Mina, Rugel, Linares, Hjar y Ventura coinciden y sostienen que se vulnera el derecho de defensa en casos de acusación complementaria en juicio oral esto en virtud del principio de igualdad de armas legales todos deben tener igual oportunidades. Si el fiscal no consideró u omitió un hecho advertible desde el inicio, ello debería ser subsanable mediante una acusación complementaria; dicho defecto debe irradiar en la sentencia, eventualmente en una absolutoria o una condenatoria menos gravosa. Por consiguiente, el derecho de defensa, en caso se trate de una acusación complementaria por omisión reputable al fiscal, se ve menoscabado, en términos de oportunidad y eficacia de la defensa. Una defensa precipitada que es formulada en el término de 5 días, viene en desmedro de una realizada desde un inicio, meditada y estratégica.

Asimismo, el derecho a la defensa es el derecho fundamental a defenderse. En algunas oportunidades el ministerio público en juicio oral formula acusación complementaria lo que conlleva a que el justiciable no tenga o pueda obtener los medios de prueba en el tiempo suficiente para ejercer su derecho de defensa.

Sin embargo, Salas, Medina T. y Gómez, consideran que no existe tal vulneración del derecho a la defensa, desde que está regulado por el código procesal penal, siempre y cuando se haga en la oportunidad que la misma establece y con conocimiento de los sujetos procesales para el debate respectivo.

Y, finalmente para Susanibar, no se pone en el supuesto de la existencia o no de la vulneración del derecho de defensa, sólo refiere que la acusación complementaria está legitimada, en tanto, la normativa exige que el tribunal le indique a las partes, específicamente al acusado y le conceda la oportunidad de pronunciarse al respecto, al punto que lo autoriza a este último a solicitar la suspensión de la audiencia y el derecho a ofrecer medios de prueba, a fin de que se concrete el derecho de contradicción.

De estos resultados obtenidos respecto al objetivo general, coincide con la tesis derecho procesal penal un enfoque doctrinario y jurisprudencial de Arbulú, que indica que con respecto a la acusación complementaria está claro que es la integración de un hecho nuevo que no se introdujo en la acusación inicial, pero con respecto a la suspensión que cuenta con un plazo de solo 5 días para poder preparar la defensa resulta poco razonable, puesto que con ese plazo es difícil tan solo pensar en poder recabar pruebas, ya sean testigos, peritos, pruebas documentales, etc., entonces como pensar que el imputado podrá llevar su caso de manera eficaz si el tiempo no le será posible para poder recabar los actuados que sean necesarios en ese plazo demasiado corto, además no se cuenta con un control por así decirlo de la acusación complementaria, tal como lo vemos en el control de la acusación en el estadio de la fase intermedia, además tenemos que en lugar de generar una solución esta figura crea problemas al no contar con soluciones o criterios establecidos por el NCPP que sean utilizados para la introducción de un hecho o circunstancias nueva, dejando a su paso la vulneración principalmente del derecho de defensa.

Respecto al Objetivo Específico 1 **Identificar los criterios propuestos por el fiscal para requerir la acusación complementaria en juicio oral en el Distrito Judicial de Lima**. De todas las fuentes primarias consultadas (entrevista y análisis documental) han confirmado esta afirmación. Quedando plenamente corroborada.

Para esta investigación se requería poner en debate y discusión lo que manifestaron los entrevistados.

Los entrevistados Ygnacio, Minchan, Medina, Mina, Rugel, Linares, Hajar y Ventura, manifestaron y coinciden que no se tienen criterios claros y precisos ya que en si en el código procesal penal señala que para pedir acusación complementaria debe existir un hecho nuevo, pero ese hecho nuevo no es nuevo en el sentido de que haya surgido recién, en si es un hecho histórico (histórico) pero que el fiscal por razones ajenas a su voluntad no haya podido advertir. Sin embargo el fiscal en algunos momentos solicita la aplicación de la acusación complementaria respecto de un hecho que de repente por un tema de desidia no lo ha advertido en su oportunidad, lo cual es censurable para la función del fiscal y va en contra de la defensa del imputado, porque de pronto tiene que defenderse de un hecho, del cual si es que el fiscal no hubiera omitido en su momento considerarlo, hubiera tenido una mejor oportunidad para hacer un descargo al respecto.

Por su lado, Salas, Medina T., Gómez y Susanibar señalaron y coinciden que los criterios y/o requisitos son; la inclusión de un nuevo hecho; una nueva circunstancia que no haya sido mencionada en su oportunidad, que modifique la calificación legal; integración de un delito continuado; debiendo advertir el fiscal la variación de la calificación jurídica.

De estos resultados obtenidos respecto al objetivo específico 1, coincide con la tesis principio de congruencia en el sistema penal de tendencia acusatoria de Tobón, que indica que es de gran importancia el principio de congruencia o de correlación entre la acusación y la sentencia, como elemento del principio acusatorio al tener una consistencia netamente constitucional, por ser estrictamente de materia del derecho de contradicción y de defensa.

Por lo que resulta fatídico pensar en una modificación de la calificación del delito por un hecho nuevo que no ha sido lo que dio origen a la acusación fiscal, sino que es aquella que aparecieron luego de haber actuado los medios probatorios, entonces como es que se pretende seguir con el proceso si no se cuenta con el debido control de ese hecho nuevo, y con decir hecho nuevo no nos referimos a un acto recién realizado sino aquel que a la vista recién se plantea y que ha sido parte de la historia de la comisión del delito, pero que por error fiscal, no fue incluido en la acusación fiscal. Ante lo mencionado tenemos que no resulta legal pretender condenar por un delito que contiene unos hechos distintos a la que se planteó en la acusación fiscal.

Cuando se plantea como Objetivo Específico 2, **Señalar los criterios asumidos o aceptados por el juez para aceptar la acusación complementaria en juicio oral en el Distrito Judicial de Lima.** De todas las fuentes primarias consultadas (entrevista y análisis documental) han confirmado esta afirmación. Quedando plenamente corroborada.

Para esta investigación se requería poner en debate y discusión lo que manifestaron los entrevistados.

En palabras de Ygnacio, Minchan, Medina, Mina, Rugel, Linares, Hajar y Ventura, sostienen y coinciden que los criterios asumidos por el juez para aceptar la acusación complementaria no están establecidos claramente, solo dejan la posibilidad de una mala interpretación de la aceptación de hechos nuevos, en las que el juez al momento de aceptar la acusación complementaria en el juicio oral no actúa como un sujeto de carácter imparcial, pues no hace un control de legalidad, el juez no genera un debate entre las partes para efectos de determinar si las circunstancias que el fiscal deduce como hecho nuevo pudo o no pudo haber sido advertidos en su oportunidad, lo único que el juez considera al momento de aceptar la acusación complementaria es el hecho de que el fiscal lo proponga, solo eso, esto en sí genera que no se operativice el principio de igualdad de armas, genera que se recorte el derecho de defensa del imputado, porque el imputado frente a una acusación complementaria no puede ejercer una defensa de carácter oportuna bajo las condiciones que normalmente se ejerce

una defensa con un tiempo prudencial para hacerla, sino que se ve sorprendida por una acusación complementaria.

Por su lado, Salas, Medina T., Gómez y Susanibar, consideran y coinciden que el supuesto más usual es un hecho nuevo surgido del debate en juicio oral; y además que se trate de un hecho que tiene alguna relación con lo que viene siendo materia de juicio.

Así mismo refieren que, el hecho nuevo haya surgido durante el debate, si se establece que no se trata de un hecho nuevo o que pudo ser conocido por el fiscal al momento de su acusación no podría ser admitida.

De estos resultados obtenidos respecto al objetivo específico 2, coincide con la tesis acusación y defensa en el proceso penal de Gonzales, que sostiene que existe una importante relación entre el principio acusatorio y el derecho de defensa, esto debido a que ambos concurren ante un mismo problema, siendo que el principio acusatorio va a garantizar que determinados hechos esenciales no puedan ser introducidos en el proceso por el órgano competente para el enjuiciamiento.

Esto es que desde el instante en que los hechos esenciales sean ingresados al proceso por las partes ya se tiene por afirmado que se ha cumplido con el principio acusatorio. Sin embargo puede existir que no se esté cumpliendo con las exigencias del derecho a ser informado de la acusación y del principio de contradicción, postulados referentes a ejercer la defensa. Tenemos por ejemplo en relación al tema de investigación, que una vez acabada la fase probatoria el fiscal introduce en sus conclusiones definitivas nuevos hechos en relación con los cuales no se dé al procesado la posibilidad de defenderse, esto por ejemplo poniendo nuevas, se puede evidenciar en este caso el principio acusatorio queda preservado, puesto que, el órgano jurisdiccional no es quien ha realizado la introducción de nuevos hechos o circunstancias nuevas en el proceso, esto porque esa es facultad netamente fiscal, no jurisdiccional, pero, no podrá decirse lo mismo por el derecho a ser informado de la acusación esto para poder contradecirla, por lo que para el caso en mención se generaría un estado de

indefensión al acusado, pues no cuenta con el mismo tiempo para ejercer su irrestricto derecho de defensa.

## **V. CONCLUSIONES**

**Primero.**

Con esta investigación se ha analizado que el ingreso de la acusación complementaria en juicio oral, cuando ya se ha acabado la actividad probatoria y por las que ya se había ejercido el derecho de contradicción, vulnera el derecho de defensa al no permitir al procesado obtener un tiempo lato, que sea razonable para ejercer una defensa reflexiva con todas las herramientas que la parte acusada considere pertinente.

**Segundo.**

Se ha indicado, que los criterios propuestos por el fiscal para requerir la acusación complementaria en juicio oral no son más que la existencia de un hecho nuevo que no quiere decir que haya sido realizado recién, sino un hecho histórico. Además que por un mal estudio del caso el fiscal no incluyó en su acusación primigenia, y que lo integra en la acusación complementaria de manera sorpresiva, dejando en estado de indefensión al procesado, pues no es lo mismo plantearse una defensa desde inicio a una defensa poco razonable por no contar con un tiempo prudente para ejercer su derecho de contradicción.

**Tercero.**

Se ha señalado que los criterios asumidos por el juez para aceptar la acusación complementaria en juicio oral, solo es el ingreso del escrito de acusación complementaria que integra un hecho nuevo presentado por el fiscal en etapa de juicio oral, sin realizar un control de la legalidad, como si ocurre con los hechos que son materia de debate en la acusación primigenia del fiscal.



## **VI. RECOMENDACIONES**

**Primero.**

Que se implementen políticas de seguimiento a las acusaciones fiscales primigenias, a fin de verificar en cada caso en concreto un debido cumplimiento de la labor fiscal en las que se realice una debida investigación y no recaiga en omisiones que son reputables al fiscal, para que luego no sea merecedora de una integración mediante una acusación complementaria, que asombra a la parte procesada afectando su defensa.

**Segundo.**

Que se realice una debida revisión de la formulación de la acusación primigenia realizada por el fiscal para que subsane lo que crea merecedor en una primera etapa y no esperar llegar requerir la acusación complementaria en etapa de juicio oral para así poder otorgar las medidas de protección para el cumplimiento del derecho de defensa, con el fin de no vulnerar el irrestricto derecho de defensa.

**Tercero.**

Que se cree un plan de perfeccionamiento en la legislación y así no se llegue a integrar la acusación mediante una complementaria, estableciendo criterios claros y precisos para la aceptación de la acusación complementaria ya no en juicio oral, sino hasta solo la etapa intermedia, de manera que se pueda tener un proceso equilibrado donde se otorguen los plazos adecuados para una efectiva defensa.

## **VII. REFERENCIAS**

## Bibliografía Especializada

Arbulú, V. (2015). Derecho procesal penal un enfoque doctrinario y jurisprudencial. (1.<sup>a</sup> ed.) Lima: Gaceta jurídica S.A.

Calderón, L. (2015). Algunos comentarios a la desvinculación procesal en el CPP del 2004. Un análisis a partir de su evolución normativa. Lima: Gaceta jurídica.

Caro, C. (2006). *Las garantías constitucionales del proceso penal*. Recuperada de <http://www.ccfirma.com/publicaciones/pdf/caro/Garant%EDas-Constitucionales-Proc-Penal.pdf>

Exp. 2737-2012-PHC/TC-AREQUIPA, CÉSAR FLOREZ COAQUIRA, fundamentos jurídicos 4, 5 y 6.

Exp 03859-2011-PHC/TC-LIMA, ELMER ALEJO SAAVEDRA A FAVOR DE PANTALEÓN HUAYHUA LÓPEZ, fundamento jurídico 4. Cfr. STC Exp. N° 1230-2002-HC/TC, Exp. N° 2179-2006-PHC/TC; Exp. N° 402-2006-PHC/TC

González, N. (2004). *Acusación y defensa en el proceso penal*. Barcelona-España: Editorial Bosch S.A.

Instituto Peruano de Estudios Forenses. (2016). *Revista de análisis técnico – jurídico especializado en derecho y jurisprudencia*. Lima: Librería y ediciones jurídicas E.I.R.L.

Lizárraga, V. (2012). *Fundamento del ne bis in ídem en la potestad sancionadora de la administración pública*. Recuperada de [http://perso.unifr.ch/derechopenal/assets/files/articulos/a\\_20120908\\_02.pdf](http://perso.unifr.ch/derechopenal/assets/files/articulos/a_20120908_02.pdf)

Maier, J. (2004). *Derecho procesal penal: II. Parte general*. Buenos Aires-Argentina: Del puerto. S.R.L.

Maier, J. (2004). *Derecho procesal penal: II. Sujetos procesales*. Buenos Aires-Argentina: Del puerto. S.R.L.

Montero, J. (1997). *Principios del proceso penal: una explicación basada en la razón*. Valencia-España: Tirantlo blanch.

Tobón, V. (2011). *Principio de congruencia en el sistema penal de tendencia acusatoria. Derecho de defensa vs. Objeto litigioso provisional*. Bogotá-Colombia: Universidad Nacional de Colombia facultad de derecho, ciencias políticas y sociales.

## **Bibliografía metodológica**

Ángeles, C. (1999). *La Tesis Universitaria en Derecho*. Perú: San Marcos.

Bernal, C. (2006). *Metodología de la Investigación para la Administración, economía, humanidades y ciencias sociales*. (2.º ed.). México: Leticia Gaona Figueroa.

Bueno, E. (2003). *La Investigación Científica: Teoría y Metodología*. Zactecas: Universidad Autónoma de Zacatecas.

Campoy, T., Gómez, E. (1999). *Técnica e instrumentos cualitativos de recogida de datos*. EOS.

Carrasco, S. (2009). *Metodología de la Investigación Científica*. (2.ª reimpresión). Lima: San marcos.

Cortez, M. y Iglesias, M. (2004). *Generalidades sobre Metodología de la Investigación*. México: Universidad Autónoma Del Carmen.

Gómez, E. (2013). *Investigación Científica. Elaboración del Proyecto de Investigación* (1º ed.). Lima: A.F.A. Editores Importadores S.A.

Gonzales, A. (2002). *Aspectos éticos de la investigación cualitativa*. Revista Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI). Madrid – España. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/800/80002905.pdf>.

Guadarrama, M. (18 de abril del 2011). Investigación Jurídica [Mensaje de un blog]. Recuperado de <http://rayoposgrado.blogspot.es/1303145907/investigacion-juridica/>

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación* (6º ed.). México: Interamericana Editores S.A.

Jalal, C., Ramos R., Ajcuc O., Lorenty C. y Diéguez H. (2015). Métodos de Investigación. Recuperado de [http://metfahusac.weebly.com/uploads/6/5/0/9/65099471/informe\\_creativo-grupo\\_5.pdf](http://metfahusac.weebly.com/uploads/6/5/0/9/65099471/informe_creativo-grupo_5.pdf)

Ñaupas, H. (2014). *Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis*. (4.a ed.). Bogotá: Ediciones de la U.

Otiniano, N., y Benites, S. (2014). *Instrucciones para la elaboración de proyectos e informes de Tesis*. Perú: Dirección de investigación de la Universidad Cesar Vallejo.

Salgado, A. (2007). Investigación cualitativa: diseño, *evaluación del rigor Metodológico y Retos*. Lima: Liberabit, 13: 71-78.

Sierra, B. (1994). *Hipótesis y Variables*. Madrid: Paraninfo

Universidad Politécnica Hispano Mexicana. (2009). *Manual para elaboración de tesis y trabajos de investigación*. Puebla: Academia de investigación.

Vanegas, B. (2010). La investigación cualitativa: un importante abordaje del conocimiento para enfermería. *Revista Colombiana de Enfermería*, Volumen 6 Año 6, Págs. 128-142.

### **Fuentes Normativas.**

Acuerdo Plenario N° 10. (2009). Recuperado de <http://historico.pj.gob.pe/CorteSuperior/noticias/noticias.asp?codigo=11204&opcion=detalle&sede=18>

Código procesal penal. (2004).

Constitución Política del Perú. (1993). Oficialía mayor del Congreso de la República del Perú.

Corte IDH. Caso García Asto y Ramírez Rojas vs. Perú. Excepción preliminar, fono, reparaciones y costas. Sentencia de 25 de noviembre de 2005. Serie

C N°. 137. Recuperada de  
[http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec\\_137\\_esp.pdf](http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_137_esp.pdf)

Un diario (2015). *Fiscal presento acusación complementaria en juicio a exalcalde Edwin Mora y otros*. Recuperada de <https://undiario.pe/hechos/noticias>

Tribunal Constitucional. (2002).

WAINE R. LaFave, Criminal Procedure, West Publishing Co., St. Paul, Minnesota, USA, 1985, p. 721

CSJLL realizo pleno jurisdiccional de jueces de investigación preparatoria y unipersonales. Corte Superior de Justicia de La Libertad (10 junio del 2009) recuperado de  
<http://historico.pj.gob.pe/CorteSuperior/noticias/noticias.asp?codigo=11204&opcion=detalle&sede=18>

## **VIII. ANEXOS**



## **ANEXO 1. MATRIZ DE CONSISTENCIA**

## MATRIZ DE CONSISTENCIA PARA ELABORACIÓN DE INFORME DE TESIS

NOMBRE DEL ESTUDIANTE: Gonzales Reátegui Diana Carolina

FACULTAD/ESCUELA: Escuela Profesional de Derecho

<b>TÍTULO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN</b>	<b>Vulneración del derecho de defensa en casos de acusación complementaria en juicio oral en el Distrito Judicial de Lima.</b>
<b>PROBLEMA GENERAL</b>	¿De qué manera se vulnera el derecho de defensa en casos de acusación complementaria en juicio oral en el Distrito Judicial de Lima?
<b>PROBLEMAS ESPECÍFICOS</b>	<p><b>Problema Específico 1</b></p> <p>¿Cuáles son criterios propuestos por el fiscal para requerir la acusación complementaria en juicio oral en el Distrito Judicial de Lima?</p> <p><b>Problema Especifico 2</b></p> <p>¿Cuáles son los criterios asumidos o aceptados por el juez para aceptar la acusación complementaria en juicio oral en el Distrito Judicial de Lima?</p>
<b>OBJETIVO GENERAL</b>	Analizar la vulneración del derecho de defensa en casos de acusación complementaria en juicio oral en el Distrito Judicial de Lima.
<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	<p><b>Objetivo Especifico 1</b></p> <p>Indicar los criterios propuestos por el fiscal para requerir la acusación complementaria en juicio oral en el Distrito Judicial de Lima.</p> <p><b>Objetivo Especifico 2</b></p> <p>Señalar los criterios asumidos o aceptados por el juez para aceptar la acusación complementaria en juicio oral en el Distrito Judicial de Lima.</p>

<b>SUPUESTO GENERAL</b>	La vulneración del derecho de defensa en casos de acusación complementaria en juicio oral en el Distrito Judicial de Lima, se da porque la inclusión de un hecho nuevo da origen al cambio de la calificación jurídica.
<b>SUPUESTOS ESPECÍFICOS</b>	<p><b>Supuesto jurídico específico 1</b></p> <p>Los criterios propuestos por el fiscal para requerir la acusación complementaria en juicio oral en el Distrito Judicial de Lima, no están establecidos por el código procesal penal dejando a la vista un vacío legal.</p> <p><b>Supuesto jurídico específico 2</b></p> <p>Los criterios asumidos o aceptados por el juez para aceptar la acusación complementaria en juicio oral en el Distrito Judicial de Lima, no están determinados en el ordenamiento jurídico, pese a existir doctrinarios que comparten que debe estar en el ordenamiento, debido a que se está vulnerando el derecho de defensa.</p>
<b>DISEÑO DEL ESTUDIO</b>	<p>Salgado, (2007) sostiene en lo que se refiere a una investigación cualitativa, que es todo aquello utilizado para efectos de un proceso de investigación, es abierto y está subordinado a las acciones que se susciten en el campo.</p> <p>Por tanto, el diseño de investigación es el procedimiento que el autor va a perseguir para concretizar su trabajo, haciéndolo más flexible y abierto, realizado teniendo en cuenta las condiciones del contexto en donde se desarrolla.</p>
<b>POBLACIÓN Y MUESTRA</b>	<p>Hernández, (2014) se refiere al conjunto de personas que son relacionadas con determinadas descripciones y características, la que será materia de estudio buscando determinados objetivos respecto al problema.</p> <p>Se está proyectando como población a 100 expedientes que</p>

	<p>hayan llegado a la etapa de juicio oral, del periodo 2015-2016, en los que su caso se vio inmerso en la acusación complementaria, alterando el debido proceso y por ello considerando que se vulnera así el derecho de defensa de los mencionados.</p> <p>Preciso que se entiende como población a los 100 expedientes o casos que se encuentran en la etapa de juicio oral porque en la etapa intermedia por diferentes motivos fueron sobreseídos o en la etapa preparatoria entiéndase en investigación preliminar por el fiscal e investigación preparatoria por el juez, fueron archivados.</p> <p>Como muestra se tiene que se va a analizar 4 expedientes, los más emblemáticos, y se va a entrevistar a 12 personas que tienen experiencia laboral y doctrinaria con respecto al tema, siendo estos jueces, fiscales, procuradores y especialistas.</p>
<b>CATEGORÍAS</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vulneración del derecho de defensa.  <b>Subcategorías:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Debido proceso</li> <li>• Ne bis in ídem</li> <li>• Principio de contradicción</li> </ul> </li> <li>2. Acusación complementaria en juicio oral.  <b>Subcategorías:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Objeto del proceso</li> <li>• Principio acusatorio</li> <li>• Principio de congruencia</li> </ul> </li> </ol>
<b>MÉTODOS DE ANÁLISIS DE DATOS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Análisis de entrevista</li> <li>❖ Análisis documental</li> </ul>

## **ANEXO 2. INSTRUMENTOS**

## **GUÍA DE ENTREVISTA**

### **TÍTULO:**

“VULNERACIÓN DEL DERECHO DE DEFENSA EN CASOS DE ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA”.

**Entrevistado:**.....

**Profesión:**.....

**Institución/Cargo:**.....

## **OBJETIVO GENERAL**

ANALIZAR LA VULNERACIÓN DEL DERECHO DE DEFENSA EN CASOS DE ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA.

### **Preguntas:**

1. ¿Explique usted sobre la vulneración del derecho de defensa con la formulación de la acusación complementaria en juicio oral?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



.....  
.....

- 2. ¿Explique usted porque se vulnera el derecho de defensa en casos de acusación complementaria?**

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

- 3. ¿Señale usted en que consiste la acusación complementaria en un proceso común?**

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

**OBJETIVO ESPECÍFICO 1:**

IDENTIFICAR LOS CRITERIOS PROPUESTOS POR EL FISCAL PARA REQUERIR LA ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA.

4. **¿Señale usted cuales son los criterios que utiliza el fiscal para requerir la acusación complementaria en juicio oral?**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

5. **¿Señale usted cuáles son los requisitos para que el fiscal pueda solicitar al juez la acusación complementaria?**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



.....

.....

6. ¿Explique usted porque que en ocasiones el fiscal deduce como supuesto de la acusación complementaria en juicio oral una circunstancia que omitió no considerar desde su inicio?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

**OBJETIVO ESPECÍFICO 2:**

SEÑALAR LOS CRITERIOS ASUMIDOS O ACEPTADOS POR EL JUEZ PARA ACEPTAR LA ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA.

7. ¿Explique usted cuáles son los supuestos más usuales que el juez valora para aceptar la acusación complementaria en juicio oral?

.....

.....

.....

.....

.....

.....



.....

.....

.....

.....

8. **¿Considera usted que el límite para deducir la acusación complementaria debe ser un hecho que no pudo advertirse sino con el debate en el juicio oral? ¿Por qué?**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

9. **¿Señale usted porque permitir al fiscal una segunda oportunidad para que integre su acusación, cuando omitió considerar un fragmento factico, viola el principio de igualdad de armas legales y el derecho de defensa?**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



## **GUÍA DE ANÁLISIS DOCUMENTAL**

### **TÍTULO:**

“VULNERACIÓN DEL DERECHO DE DEFENSA EN CASOS DE ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA”.

**Expediente:** Casación N° 813-2016

**Materia:** Penal

**Denunciado:** Sentencia de vista expedida por la Sala Penal de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de Cañete del 13/11/15 de fojas 367 que declaro infundado el recurso de apelación que confirmo la sentencia de primera instancia que lo condena como autor del delito contra la libertad sexual de menor de edad agravada.

**Agraviado:** Santos Daniel Sánchez Villafani

**Resolución:** Casación N° 813-2016 – Sala Penal Permanente

**Fecha:** 23 de agosto de 2017

#### **I. Presentación y formulación del caso**

Fundado el recurso de casación por inobservancia del principio de congruencia contemplado en el artículo 374 inciso 2 y el artículo 397 inciso 1 del Código Procesal Penal, pues no obstante la acusación fiscal imputa violación sexual por vía vaginal, la fundamentación de la sentencia se refiere que hubo violación vía anal.

#### **II. Argumentos**

Artículo 397 inciso 1 Código Procesal Penal, que señala que la sentencia no podrá tener por acreditados hechos u otras circunstancias que los descritos en la acusación ampliatoria, salvo cuando favorezca al imputado. Se introdujo una nueva circunstancia del hecho “acceso carnal vía anal” sin que este formase parte de la acusación inicial,

transgrediendo el principio de congruencia que debe existir entre la acusación y la sentencia, por lo que resulta arbitrario y transgrede flagrantemente el derecho de defensa, pues no se dio la oportunidad a la defensa del acusado para poder rebatir dichas circunstancias del hecho. Artículo 374 inciso 2 del Código Procesal Penal, que no se tuvo en cuenta en cuanto es posible incluir hechos o circunstancias, siempre y cuando sean materia de un escrito de acusación complementaria que además otorga una nueva descripción lo que evidencia la afectación del derecho de defensa, en relación a conocer los cargos de imputación y obtener un plazo razonable para preparar su defensa.

### **III. Análisis crítico**

La inobservancia del principio de congruencia procesal que forma parte del principio acusatorio y consecuentemente vulneración al derecho de defensa. Esto constituye un límite a la potestad de resolver por parte del órgano jurisdiccional, toda vez que garantiza que la calificación jurídica señalada por el representante del Ministerio Público, sea respetada al momento de emitir sentencia.

### **IV. Conclusión**

Para el caso en concreto y en respuesta al objetivo general, resultaría vulneratorio del derecho de defensa si el procesado ejerciendo su defensa respecto de determinados cargos termina siendo condenado por otros.

Se vulnera el derecho de defensa del imputado al introducir en el debate judicial un elemento factico, por ejemplo violación vía anal y no vaginal, que no se encontraba en la acusación primigenia del fiscal, restringiendo de manera evidente el derecho de construir una defensa idónea.



## **GUÍA DE ANÁLISIS DOCUMENTAL**

### **TÍTULO:**

“VULNERACIÓN DEL DERECHO DE DEFENSA EN CASOS DE ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA”.

**Expediente N°:** 03859-2011-PHC/TC

**Materia:** Penal

**Denunciado:** Resolución expedida por la Cuarta Sala Penal de la Corte Superior de Justicia de Lima, de fojas 1962, de fecha 25 de julio de 2011 que declaró infundada la demanda de autos.

**Agraviado:** Elmer Alejo Saavedra

**Resolución:** Sentencia del Tribunal Constitucional

**Fecha:** 03 de mayo de 2012

### **I. Presentación y formulación del caso**

Recurso de agravio constitucional interpuesto por don Elmer Alejo Saavedra a favor de don Pantaleón Huayhua López contra la resolución expedida por la Cuarta Sala Penal de la Corte Superior de Justicia de Lima, de fojas 1962, de fecha 25 de julio de 2011 que declaró infundada la demanda de autos.

Alega vulneración de los derechos al debido proceso, a la defensa y a la detención arbitraria, así como los principios acusatorio y contradictorio, a la presunción de inocencia y a la congruencia entre la imputación y el fallo. Se solicita un nuevo juicio oral.

Refiere que el beneficiado fue sentenciado indebidamente con una “sentencia-sorpresa”, pues utilizaron para condenarlo un tipo penal establecido en un artículo distinto agravando los hechos y circunstancias del que se fijó en la acusación escrita materia de auto de enjuiciamiento.

<p>El 28 de octubre de 2009, se declaró infundada la demanda por considerar que se afectó el derecho a la defensa del favorecido al producirse la desvinculación de la acusación.</p>
<p><b>II. Argumentos</b></p> <p>El derecho de defensa es reconocido en el artículo 139 inciso 14 de la Constitución y permite que los justiciables, en la protección de sus derechos y obligaciones, cualquiera que sea su naturaleza, no queden en estado de indefensión.</p> <p>Principio de congruencia entre lo acusado y lo condenado, garantiza que la calificación jurídica realizada en el marco de un proceso penal, tomando en cuenta lo señalado por el Ministerio Público en virtud de su competencia postulatoria, sea respetada al momento de emitir sentencia.</p>
<p><b>III. Análisis crítico</b></p> <p>Se vulnera el derecho de defensa cuando se condena por delitos que no fueron comprendidos en la acusación fiscal y que por ello no pudo ser merecedor de ejercer el derecho contradicción.</p> <p>Es justo precisar, que el juez se encuentra premunido de la facultad de poder apartarse de los términos de la acusación fiscal, siempre que se respete los hechos que son objeto de acusación, sin que cambie el bien jurídico tutelado por el delito acusado, así mismo que se respete el derecho de defensa y el principio contradictorio. Caso contrario implicaría la variación de la estrategia de la defensa que en algunos casos puede comportar indefensión del procesado.</p>
<p><b>IV. Conclusión</b></p> <p>Para el caso en concreto y en respuesta al objetivo específico 1 y objetivo específico 2, el principio de congruencia entre la acusación y sentencia garantiza que el juzgador resuelva cada caso en concreto sin omitir, alterar o exceder las pretensiones formuladas por el fiscal, así tenemos que ante la inobservancia del principio de congruencia vulnera el derecho de defensa.</p>

El derecho de defensa va a garantizar que la persona que se encuentre inmerso en un proceso tenga la oportunidad de defenderse y contradecir los hechos que se le imputan, siendo que si se le sentencia por otros hechos distintos por los que se le acuso, vulnera el derecho de defensa.

### **ANEXO 3. VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS**



### VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

#### I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: Castro Rodríguez Lilia May Leidy  
 1.2. Cargo e institución donde labora: ITC  
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Entrevista  
 1.4. Autor(A) de Instrumento: Juan Carlos González Peatogu

#### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.													✓
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.													✓
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.													✓
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.													✓
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales													✓
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.													✓
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.													✓
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos													✓
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr verificar los supuestos.													✓
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.													✓

#### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

#### IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

SI  
100  
100 %

Lima, ..... de ..... del 2017

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI N° ..... Telf: .....



Lilia May Leidy Castro Rodríguez  
 ABOGADA  
 C.A.L. N° 43282

### VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

#### I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: Rodriguez Figueroa Jorge  
 1.2. Cargo e institución donde labora: Docente - UCV  
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Entrevista  
 1.4. Autor(A) de Instrumento: Gonzales Restegui Diana Carolina

#### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.												✓	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												✓	
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												✓	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.												✓	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales												✓	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.												✓	
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.												✓	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos												✓	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr verificar los supuestos.												✓	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												✓	

#### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

Sí

#### IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

95 %

Lima, 01 de noviembre del 2017

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 7027437 Fm.

**DR. RODRIGUEZ FIGUEROA JORGE**  
 ABOGADO CALN° 1048  
 ADMINISTRADOR CLAP 3363

## VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

### I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: CHAVEZ SANCHEZ Jaime Elider  
 1.2. Cargo e institución donde labora: Docente - CVU  
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Entrevista  
 1.4. Autor(A) de Instrumento: GONZALES REATEGUI DIANA CAROLINA

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE					MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE				
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.												✓	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												✓	
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												✓	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.												✓	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales												✓	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.												✓	
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.												✓	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos												✓	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr verificar los supuestos.												✓	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												✓	

### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

Si

### IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

95 %

Lima, 9 de Noviembre del 2017

[Firma]  
FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 278676402 Telf.: 964766457



### VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

#### I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: Castro Posuigo Liliana Jely  
 1.2. Cargo e institución donde labora: HTC  
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Guía documental  
 1.4. Autor(A) de Instrumento: Liliana Carolina Posuigo Rodríguez

#### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.													/
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.													/
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.													/
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.													/
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales													/
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.													/
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.													/
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos													/
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr verificar los supuestos.													/
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.													/

#### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

SI

#### IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

100 %

Lima, 09 de noviembre del 2017

[Firma]  
FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. .... Telf.: .....



Liliana Ledy Posuigo Rodríguez  
ABOGADA  
C.A.L. N° 43282

### VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

#### I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: CRAVEZ SANCHEZ Jaime Elider  
 1.2. Cargo e institución donde labora: Docente - UCV  
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Análisis de Fuente Documental  
 1.4. Autor(A) de Instrumento: CONZALES REATEGUI DIANA CAROLINA

#### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.												✓	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												✓	
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												✓	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.												✓	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales												✓	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.												✓	
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.												✓	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos												✓	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr verificar los supuestos.												✓	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												✓	

#### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

Si

#### IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

95 %

Lima, 9 Noviembre del 2017

[Firma]  
FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 0364676296476645 Telf.

## VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

### I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: ROQUE GUTIERREZ WILDA SOLANDA  
 1.2. Cargo e institución donde labora: DOCENTE UCV  
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: ANÁLISIS DOCUMENTAL  
 1.4. Autor(A) de Instrumento: GONZALES REATEGUI DIANA CAROLINA

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.												X	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												X	
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												X	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.												X	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales												X	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.												X	
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.												X	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos												X	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr verificar los supuestos.												X	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												X	

### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

SI
—

### IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

95%

Lima, 09 Noviembre del 2017

  
 FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 17960596 Telf.: 94915885

#### **ANEXO 4. FICHAS DE ENTREVISTAS**





## GUÍA DE ENTREVISTA

### **TÍTULO:**

"VULNERACIÓN DEL DERECHO DE DEFENSA EN CASOS DE ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA".

Entrevistado: Fernando Leoncio Ygnacio Huairé

Profesión: Abogado

Institución/Cargo: Ministerio Público - F.N. / Fiscal Provincial Titular

### OBJETIVO GENERAL

ANALIZAR LA VULNERACIÓN DEL DERECHO DE DEFENSA EN CASOS DE ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA.

### Preguntas:

1. ¿Explique usted sobre la vulneración del derecho de defensa con la formulación de la acusación complementaria en juicio oral?

Pues en virtud del derecho de defensa pues es importante que el  
Justiciable esté informado de manera clara y comprensible sobre  
lo que se le acusa para que pueda ejercer su defensa, esto  
induce que se le informe de los hechos nuevos del delito,  
pero esta información debe ser clara, precisa, oportuna y  
detallada de la imputación que cuente, ojo, con un  
tiempo razonable para la defensa con lo que la acusación  
complementaria se le menoscaba pues le otorga un





plazo muy corto para que se ejerza el derecho de defensa debidamente.

2. ¿Explique usted porque se vulnera el derecho de defensa en casos de acusación complementaria?

Porque como ya se mencionó por el corto plazo que se otorga para poder presentar las pruebas de descargo que contradiga el escrito de acusación complementaria del fiscal.

3. ¿Señale usted en que consiste la acusación complementaria en un proceso común?

Consiste en "sorpresivamente" agregar hechos en la etapa de juicio oral que van a perjudicar al procesado porque lleva a modificar la calificación del delito, simplemente por un error y/o una omisión de la que debería ser responsable el fiscal por no haber realizado su acusación inicial en todos los actos necesarios al inicio.



**OBJETIVO ESPECÍFICO 1:**

IDENTIFICAR LOS CRITERIOS PROPUESTOS POR EL FISCAL PARA REQUERIR LA ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA.

4. ¿Señale usted cuales son los criterios que utiliza el fiscal para requerir la acusación complementaria en juicio oral?

Considero que sería subsanar su omisión por no haber integrado sus hechos al momento de ser acusación principal.

5. ¿Señale usted cuáles son los requisitos para que el fiscal pueda solicitar al juez la acusación complementaria?

La norma no es clara, pero se puede inferir que es la inclusión de un hecho nuevo que no ha sido advertido por el Fiscal cuando formuló su acusación principal.



6. ¿Explique usted porque que en ocasiones el fiscal deduce como supuesto de la acusación complementaria en juicio oral una circunstancia que omitió no considerar desde su inicio?

Por no poder ser caso, perjudicando a la parte procesada por que se le cambia la calificación del delito.

**OBJETIVO ESPECÍFICO 2:**

SEÑALAR LOS CRITERIOS ASUMIDOS O ACEPTADOS POR EL JUEZ PARA ACEPTAR LA ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA.

7. ¿Explique usted cuáles son los supuestos más usuales que el juez valora para aceptar la acusación complementaria en juicio oral?

El supuesto que valora el juez es que el fiscal respalda su acusación complementaria mediante escrito en el que se incluya un hecho nuevo (que no es exactamente nuevo, sino que fue omitido o no pudo advertirse).



8. ¿Considera usted que el límite para deducir la acusación complementaria debe ser un hecho que no pudo advertirse sino con el debate en el juicio oral? ¿Por qué?

Sí, pues si no fuera así afectaría el derecho de defensa del procesado, pues si sólo quisiera subsanar su omisión estaría aprovechando su labor fiscal para librarse de responsabilidades.

9. ¿Señale usted porque permitir al fiscal una segunda oportunidad para que integre su acusación, cuando omitió considerar un fragmento factico, viola el principio de igualdad de armas legales y el derecho de defensa?

Porque va a suponer una carga para el procesado a quien sorpresivamente le agregan hechos cuando ya se ha defendido por otros distintos escenarios, si cuando debió presentarse esos hechos o circunstancias, esto es al inicio de la acusación, se temiera que haber pasado fases tales como el Sobreseimiento, las excepciones que son aspectos del derecho de defensa, que con la acusación complementaria no se da.



Dr. FERNANDO LEONCIO YGNACIO HUAIRE  
Fiscal Provincial Titular  
Primera Fiscalía Provincial Mixta  
El Agustino



## GUÍA DE ENTREVISTA

### **TÍTULO:**

"VULNERACIÓN DEL DERECHO DE DEFENSA EN CASOS DE ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA".

Entrevistado: VÍCTOR DAVID MINCHÁN VIGO

Profesión: ABOGADO

Institución/Cargo: FISCALÍA # FISCAL ADJUNTO PROVINCIAL

### OBJETIVO GENERAL

ANALIZAR LA VULNERACIÓN DEL DERECHO DE DEFENSA EN CASOS DE ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA.

### Preguntas:

1. ¿Explique usted sobre la vulneración del derecho de defensa con la formulación de la acusación complementaria en juicio oral?

EN VIRTUD DEL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE ARMAS TODOS DEBEN TENER IGUAL OPORTUNIDADES. SI EL FISCAL NO CONSIDERÓ U OMITIÓ UN HECHO ACREDITABLE DESDE EL INICIO, ELLO NO DEBERÍA SER SUBSANABLE MEDIANTE UNA ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA; DICHO DEFECTO DEBE IRRADIAR EN LA SENTENCIA; EVENTUALMENTE EN UNA ABSOLUTORIA O UNA CONDENATORIA MENOS GRAVOSA. POR CONSIGUIENTE, EL DERECHO DE DEFENSA, EN CASO SE TRATE DE UNA ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA POR OMISIÓN REPUTABLE AL FISCAL, SE VE MENOSCAPADO, EN TÉRMINOS DE OPORTUNIDAD Y EFICACIA DE LA DEFENSA. UNA DEFENSA PRECIPITADA QUE ES

VÍCTOR DAVID MINCHÁN VIGO  
Fiscal Adjunto Provincial  
Primera Fiscalía Provincial Corporativa  
Especializada en Delitos de Corrupción de  
Funcionarios de Lima





FORMULADA EN EL TÉRMINO DE 5 DÍAS, TIENE EN DESMEDRO DE UNA REALIZADA DESDE UN INICIO, MERITADA Y ESTRATÉGICA.

2. ¿Explique usted porque se vulnera el derecho de defensa en casos de acusación complementaria?

CONSIDERO QUE EN EL CASO DE ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA, POR OMISIÓN REPUTABLE AL FISCAL, SE MENOSCARA EL DERECHO DE DEFENSA, EN EL ENTENDIDO INDICADO ANTERIORMENTE.

EN CAMBIO, EN CASO DE ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA, DEBIDO A UN "HECHO NUEVO", EN EL SENTIDO DE "SUCESO QUE FUE IMPOSIBLE ADVERTIRLO ANTERIORMENTE", CONSIDERO QUE SE ADOPTA EL EJERCICIO DEL DERECHO DE DEFENSA, AL CONCEDERSE 5 DÍAS A LA DEFENSA, Y A LA VEZ ASÍ SE RESPETA ESCRUPULOSAMENTE EL DERECHO DE IGUALDAD DE ARMAS. EN OTRAS PALABRAS, EN LA MEDIDA QUE CON LA ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA NO SE QUEBRANTE EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE ARMAS EN CASO SE TRATE DE UNA OMISIÓN NO REPUTABLE AL FISCAL, ENTONCES ES LEGÍTIMO PROMOVER EL DERECHO DE DEFENSA, POR MEDIO DEL MECANISMO DE LOS 5 DÍAS CONCEDIDOS.

3. ¿Señale usted en que consiste la acusación complementaria en un proceso común?

LA ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA ES UN MECANISMO PROCESAL, REGULADO EN EL CÓDIGO PROCESAL PENAL, RELACIONADO CON EL PRINCIPIO DE CONGRUENCIA PROCESAL Y EL PRINCIPIO ACUSATORIO, PUESTO QUE A TRAVÉS DE ÉSTA, SE INCUIYE UN HECHO NUEVO (NUEVO EN EL SENTIDO DE NO ADVERTIDO ORIGINARIAMENTE); DURANTE EL JUICIO ORAL Y QUE SE DESPRENDE DEL DEBATE ORAL, CON LA FINALIDAD DE QUE EL FISCAL EN EJERCICIO DE LA FACULTAD ACUSATORIA, PUEDA PROMOVERLA, Y ASÍ EL JUEZ PRONUNCIARSE SOBRE ESE NUEVO ASPECTO, RESPECTANDO EL PRINCIPIO DE CONGRUENCIA PROCESAL, CASO CONTRARIO EL JUEZ, NO PODRÍA EMITIR UNA DECISIÓN SOBRE EL HECHO NUEVO, QUE DE HACERLO, QUEBRANTARÍA EL PRINCIPIO DE CONGRUENCIA PROCESAL Y SE ESTARÍA ADJUDICANDO LA FACULTAD ACUSATORIA.

  
VÍCTOR DAVID MINCHÁN VIGO  
Fiscaliente Provincial  
Primera Fiscalía Provincial Corporativa  
Especialización en Delitos de Corrupción de  
Funcionarios de Lima



**OBJETIVO ESPECÍFICO 1:**

IDENTIFICAR LOS CRITERIOS PROPUESTOS POR EL FISCAL PARA REQUERIR LA ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA.

4. ¿Señale usted cuales son los criterios que utiliza el fiscal para requerir la acusación complementaria en juicio oral?

EN SÍ EN EL CÓDIGO PROCESAL PENAL SEÑALA QUE PARA PEDIR ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA DEBE EXISTIR UN HECHO NUEVO, PERO ESE HECHO NUEVO NO ES NUEVO EN EL SENTIDO DE QUE HAYA SURGIDO RECÉN, EN SÍ ES UN HECHO HISTÓRICO (PASADO) PERO QUE EL FISCAL POR RAZONES AJENAS A SU VOLUNTAD NO HAYA PODIDO ADVERTIR. SIN EMBARGO EL FISCAL EN ALGUNOS MOMENTOS SOLICITA LA APLICACIÓN DE LA ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA RESPECTO DE UN HECHO QUE DERREPENTE POR UN TEMA DE DESIDIA NO LO HA ADVERTIDO EN SU OPORTUNIDAD, LO CUAL ES CENSURABLE PARA LA FUNCIÓN DEL FISCAL Y VA EN CONTRA DE LA DEFENSA DEL IMPUTADO, PORQUE DE PRONTO TIENE QUE DEFENDERSE DE UN HECHO, DEL CUAL SÍ ES QUE EL FISCAL NO HUBIERA OCUPIADO EN SU MOMENTO CONSIDERARLO, HUBIERA TENIDO UNA MEJOR OPORTUNIDAD PARA HACER UN DESCARGO AL RESPECTO.

5. ¿Señale usted cuáles son los requisitos para que el fiscal pueda solicitar al juez la acusación complementaria?

EL C.P.P. NO SEÑALA DE UNA MANERA CLARA CUALES SON LOS REQUISITOS PARA QUE EL FISCAL PUEDA SOLICITAR LA ACUS. COMP., LO ÚNICO QUE REFIERE ES QUE HAYA UN HECHO NUEVO QUE EL FISCAL NO HAYA ADVERTIDO EN SU OPORTUNIDAD, HASTA ES CONFUSA LA FRASE QUE HECHO NUEVO SUPONDRIA UN HECHO QUE RECÉN HA SURGIDO QUE NO EXISTÍA ANTES, SIN EMBARGO ESE HECHO NO PUEDE SINO SER UN HECHO HISTÓRICO PORQUE EL PROCESO SIEMPRE ESTÁ CONDUCIDO A JUZGAR UN HECHO HISTÓRICAMENTE EXISTENTE, PERO QUE EL CÓDIGO ESTABLEZCA REQUISITOS DE FORMA CLARA NO LO HACE PERO DE UNA INTERPRETACIÓN DISTANTE A LA LITERALIDAD OBRIVAMENTE ESE HECHO TIENE QUE SER HISTÓRICO PERO QUE NO HA PODIDO SER ADVERTIDO EN SU MOMENTO POR EL FISCAL, PERO NO A RAZÓN DE UNA DESIDIA DEL FISCAL SINO CON MOTIVO DE QUE HA SIDO IMPOSIBLE ADVERTIRLO, NO SE ADIESTE EN EL MOMENTO EN QUE SE VIENE DESARROLLANDO EL JUICIO ORAL.

  
VÍCTOR OCHOA MINCHÁN VICO  
Fiscal Adjunto Provincial  
Primera Fiscalía Provincial Corporativa  
Especializada en Delitos de Corrupción de  
Funcionarios de Lima



6. ¿Explique usted porque que en ocasiones el fiscal deduce como supuesto de la acusación complementaria en juicio oral una circunstancia que omitió no considerar desde su inicio?

Pienso que el Fiscal deduce como supuesto de la acusación complementaria una circunstancia que omitió en su momento considerarla porque el Juez se lo permite o es benevolente con el Ministerio Público en contra de la defensa y admite que la Fiscal propone una circunstancia o un hecho nuevo que en su momento el Fiscal pudo haberlo advertido con un mayor esfuerzo, una mayor mayor reflexión, un mayor estudio de los actuados. Segundo porque si en caso no lo hiciera supondría una cosa juzgada, entonces el Fiscal pese a haber omitido de manera irresponsable no considerar una circunstancia que puede generar de por sí una nueva calificación del hecho y sabiendo de que este nuevo tipo penal no lo va a poder considerar en un nuevo proceso penal, entonces lo que hace es arriesgar y proponerle al Juez, a pesar de que en su momento pudo haber advertido.

### OBJETIVO ESPECÍFICO 2:

SEÑALAR LOS CRITERIOS ASUMIDOS O ACEPTADOS POR EL JUEZ PARA ACEPTAR LA ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA.

7. ¿Explique usted cuáles son los supuestos más usuales que el juez valora para aceptar la acusación complementaria en juicio oral?

El Juez al momento de aceptar la acusación complementaria en el Juicio Oral no actúa como un sujeto de carácter imparcial, pues no hace un control de legalidad, el Juez no genera un debate entre las partes para efectos de determinar si las circunstancias que el Fiscal deduce como hecho nuevo pudo o no pudo haber sido advertidas en su oportunidad, lo único que el Juez considera al momento de aceptar la acusación complementaria es el hecho de que el Fiscal lo proponga, solo eso, esto en sí genera que no se opere el principio de igualdad de armas, genera que se recorte el derecho de defensa del imputado, porque el imputado frente a una acusación complementaria no puede ejercer una defensa

  
VICTOR DAVID MUNCHÁN VIGO  
Fiscal Adjunto Provincial  
Primera Fiscalía Provincial Corporativa  
Especializada en Delitos de Corrupción de  
Funcionarios de Lima





DE CARÁCTER OPORTUNA BATO LAS CONDICIONES QUE NORMALMENTE SE EJERCE UNA DEFENSA CON UN TIEMPO PREJUDICIAL PARA HACERLA, SINO QUE SE VE SORPRENDIDA POR UNA ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA.

8. ¿Considera usted que el límite para deducir la acusación complementaria debe ser un hecho que no pudo advertirse sino con el debate en el juicio oral? ¿Por qué?

Efectivamente, EL LÍMITE O LA BARRERA PARA DEDUCIR LA ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA PRECISAMENTE ES LA EXISTENCIA DE UN HECHO QUE EN SU MOMENTO NO HAYA PODIDO SER ADVERTIDO, POR EL FISCAL PORQUE SI PUDO HABER SIDO ADVERTIDO POR EL FISCAL Y LO ADMITE EL JUEZ, OBLIVIANTE LO QUE ESTÁ HACIENDO EL JUEZ ES ENMENDARLE LA PLANA AL FISCAL, LO QUE ES UNA DESDIA DE ESTE, Y ESTÁ VULNERANDO AL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE ARMAS LEGALES O DE IGUALDAD QUE DEBE EXISTIR ENTRE LAS PARTES, DESDE QUE EL JUEZ ADMITE HECHOS QUE HAN PODIDO HABER SIDO ADVERTIDOS EN EL MOMENTO EN QUE EL FISCAL INVESTIGABA EL CASO, LO QUE ESTÁ HACIENDO ES SUBSANAR UNA SITUACIÓN QUE ES REPUTABLE AL FISCAL Y QUE NO DEBERÍA SUBSANARLO, DESDE ESE MOMENTO ESTÁ VULNERANDO EL PRINCIPIO DE IMPARCIALIDAD Y ESTÁ TAMBIÉN RECORTANDO EL DERECHO DE DEFENSA DEL IMPUTADO PORQUE NO OLVIDEMOS QUE UNA DEFENSA DEDUCIDA FRENTE A UNA ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA NO ES IGUAL QUE UNA DEFENSA QUE SE DEDUCE DESDE PRINCIPIO EN JUICIO NORMAL.

9. ¿Señale usted porque permitir al fiscal una segunda oportunidad para que integre su acusación, cuando omitió considerar un fragmento factico, viola el principio de igualdad de armas legales y el derecho de defensa?

Efectivamente, EL JUEZ AL ACEPTAR UN HECHO NUEVO COMO PARTE DE UNA ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA QUE EL FISCAL EN SU MOMENTO PUO HABERLO ADVERTIDO SI VIOLA EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE ARMAS LEGALES PORQUE SE LE ESTÁ ENMENDANDO LA PLANA AL FISCAL, SE ESTÁ INCURRIENDO UNA ACTITUD DE FAVORITISMO EN PROLRA DE UNA CIRCUNSTANCIA QUE EL FISCAL PUO ADVERTIRLO EN SU OPORTUNIDAD. EL JUEZ COMO SUJETO IMPARCIAL NO PUEDE SUBSANAR UNA SITUACIÓN QUE LE CORRESPONDE A UNA DE LAS PARTES PORQUE SI LO HACE EL JUEZ ESTÁ INCLINANDO LA BALANZA A UNA DE LAS PARTES Y ESTÁ PERJUDICANDO AL OTRO. ADEMÁS SE VIOLA EL DERECHO DE DEFENSA, PORQUE EL DERECHO DE DEFENSA IMPLICA UNA DEFENSA DE CARÁCTER REFLEXIVO Y PARA PODER PROPONER UNA DEFENSA DE ESE TIPO SE DEBE TENER UN TIEMPO MÁS QUE SUFICIENTE PARA PODER PREPARARLA EN BUENA CUENTA IMPLICA PROPUER TESTIGOS, INCLUSO DESDE LA ETAPA DE LA INVESTIGACIÓN REBATIR SITUACIONES, AFIRMACIONES, NEGACIONES.

VICTOR DAVID MINCHÁN VIGO  
Fiscal Adjunto Provincial  
Primera Fiscalía Provincial Corporativa  
Especializada en Delitos de Corrupción de  
Funcionarios de Lima

## **GUÍA DE ENTREVISTA**

### **TÍTULO:**

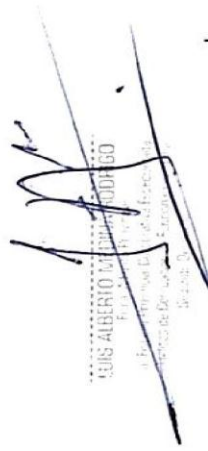
“VULNERACIÓN DEL DERECHO DE DEFENSA EN CASOS DE ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA”.

**Entrevistado:** LUIS ALBERTO MEDINA RODRIGO

**Profesión:** ABOGADO

**Institución/Cargo:** MINISTERIO PÚBLICO – FISCALÍA DE LA NACIÓN / FISCAL ADJUNTO PROVINCIAL

### **OBJETIVO GENERAL**



ANALIZAR LA VULNERACIÓN DEL DERECHO DE DEFENSA EN CASOS DE ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA.

### **Preguntas:**

1. ¿Explique usted sobre la vulneración del derecho de defensa con la formulación de la acusación complementaria en juicio oral?

En efecto, existe la posición de quienes señalan que la acusación complementaria afectaría el derecho de defensa, toda vez que se introduciría al juicio oral nuevas circunstancias o hechos que no fueron materia de acusación, lo cual resultaría ser perjudicial para el imputado, toda vez que se tratarían de hechos desconocidos para el imputado, quien se encontraría ante una acusación sorpresiva respecto a la cual no contaría con los medios de defensa apropiados para poder ejercer su derecho de defensa, generando una situación de indefensión.



**2. ¿Explique usted porque se vulnera el derecho de defensa en casos de acusación complementaria?**

Bueno, desde nuestro entender, no se afectaría el derecho de defensa, toda vez que la norma procesal ha previsto los mecanismos de defensa que se activan en favor del imputado cuando se realiza una acusación complementaria.

Pero desde ya adelantamos que existiría la posibilidad de afectar el derecho de defensa del imputado, pero no por el hecho de realizar una acusación complementaria, sino por no darle un tiempo razonable al imputado para poder armar su estrategia de defensa que haga frente a los nuevos hechos o circunstancias que se le imputan.

**3. ¿Señale usted en qué consiste la acusación complementaria en un proceso común?**

Debemos tener bien en claro que la acusación completaría es una facultad que se le otorga al Fiscal, en función a su labor constitucional de ejercer la acción penal; asimismo, esta se da con la finalidad de que en un mismo juicio se debatan circunstancias o hechos que tienen estricta conexidad con los hechos materia de la acusación primigenia, no se trata de hacer ingresar al juicio hechos que no tengan relación con los hechos materia de imputación primigenia, pues si fuera así, estos deben ser materia de otra investigación conforme lo señala el artículo 400 del NCPP.

Asimismo podemos señalar que la acusación complementaria solo puede requerirse en dos supuestos, cuando se trate de un hecho nuevo o una nueva circunstancia que no haya sido mencionada en su oportunidad en la acusación primigenia y que estos supuestos tengan conexidad con los hechos materia de acusación primigenia, siendo que estos supuestos hayan surgido del debate probatorio que se realiza en el juicio oral.

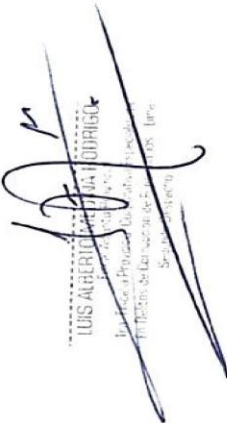


**OBJETIVO ESPECÍFICO 1:**

IDENTIFICAR LOS CRITERIOS PROPUESTOS POR EL FISCAL PARA REQUERIR LA ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA.

**4. ¿Señale usted cuales son los criterios que utiliza el fiscal para requerir la acusación complementaria en juicio oral?**

Cuando se hace referencia a criterios estamos hablando de la discrecionalidad que tiene el fiscal para poder requerir una acusación complementaria, siempre bajo los supuestos establecidos de los numerales 2 y 3 del artículo 374 del NCPP, es ese sentido podemos señalar que el fiscal debe tener en cuenta los siguientes criterios:

- 
1. Que haya identificado del debate probatorio hechos o circunstancias nuevas
  2. Que necesariamente estos hechos o circunstancias nuevas deben tener conexidad con el hecho primigenio materia de imputación.
  3. Luego de ello, debe verificar que tiene o cuenta con los elementos de convicción suficientes para acreditar estos supuestos, caso contrario no debe requerir la acusación complementaria, pues este tipo de acusación al igual que la acusación convencional debe estar bajo los estándares de imputación necesaria, entendido esto como una descripción clara de los hechos acompañado de suficientes elementos de convicción y una correcta adecuación típica.


A nuestra consideración solo así podrá requerir una acusación completaria, esta demás señalar que en estos hechos o circunstancias nuevas deberán estar involucrados los imputados.



**5. ¿Señale usted cuáles son los requisitos para que el fiscal pueda solicitar al juez la acusación complementaria?**

Los requisitos están previstos en la norma procesal, pero no debemos confundirlos con los supuestos, estos últimos están referidos a los casos en que el fiscal podrá realizar una acusación complementaria, estos son sólo dos supuestos, cuando se trate de hechos o circunstancias nuevas.

Ahora bien, los requisitos están referidos a la forma en que debe requerir la acusación complementaria, estos serían:

- 
1. Que el hecho o circunstancia nueva surja de la actuación probatoria que se realiza en el juicio oral.
  2. Que la acusación complementaria deba ser presentada o introducida mediante un escrito.
  3. Se debe introducir o presentar dicho escrito en el juicio oral.
  4. El hecho o circunstancia nueva, no debe haber sido mencionado en la acusación primigenia.
  5. Realizara la variación de la calificación jurídica, de ser el caso.

**6. ¿Explique usted porque que en ocasiones el fiscal deduce como supuesto de la acusación complementaria en juicio oral una circunstancia que omitió no considerar desde su inicio?**

El fiscal puede deducir un supuesto de acusación completaría, solo a partir de la actuación probatoria que se viene realizando, así por ejemplo esta información puede brotar de la actuación de los órganos de prueba o de la lectura de instrumentales, entre otros medios de prueba actuados.

Pero aquí debemos hacer una precisión, esto es que si bien el hecho nuevo o circunstancia nueva pudo haberse advertido en la etapa de investigación, esto no es óbice para que ya no pueda acusarse estas circunstancias o hechos omitidos, pues los hechos o circunstancias no precluyen, lo que en realidad importa es que este hecho o circunstancia (sea que haya sido omitido o

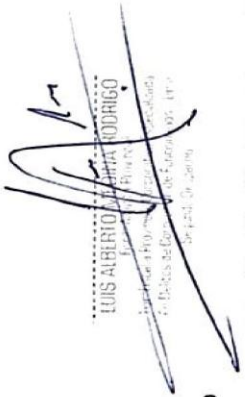


realmente sea nuevo) haya sido introducido en el debate probatorio que se genera en el juicio oral.

**OBJETIVO ESPECÍFICO 2:**

SEÑALAR LOS CRITERIOS ASUMIDOS O ACEPTADOS POR EL JUEZ PARA ACEPTAR LA ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA.

7. **¿Explique usted cuáles son los supuestos más usuales que el juez valora para aceptar la acusación complementaria en juicio oral?**

  
LUIS ALBERTO CÁRDENA RODRÍGUEZ  
Fiscal de la Corte Superior de Justicia de Lima  
Calle Pío Cangaño 100, Lima 18, Perú  
Teléfono: 440-1111, 440-1112, 440-1113  
Correo electrónico: luis.alberto.cardena@jca.gob.pe

Bueno, los supuestos están claramente previstos en la norma procesal, ahora bien, por el momento no podríamos señalar con precisión cuál de los dos supuestos es el más acogido por los jueces ya que no hemos tenido la oportunidad de conocer una cantidad significativa de acusaciones complementarias y es que esto es así toda vez que este tipo de acusación en realidad dada su naturaleza es de carácter excepcional.

8. **¿Considera usted que el límite para deducir la acusación complementaria debe ser un hecho que no pudo advertirse sino con el debate en el juicio oral? ¿Por qué?**

Conforme ya lo hemos adelantado en la pregunta 6, las circunstancias o hechos nuevos de todas formas debe haber surgido del debate o actuación probatorio, pero esto no significa que si los supuestos nuevos pudieron haber sido advertidos en la investigación, no puedan ser materia de acusación complementaria, toda vez que la facultad constitucional otorgada al Fiscal de ejercer la acción penal respecto a hechos delictivos no precluye por el solo hecho de no haber sido ejercidos en la acusación primigenia; asimismo, está claro que la acusación complementaria está en íntima relación con los hechos materia del debate probatorio por lo que se hace necesario introducir estos hechos o circunstancias a un único juicio oral, bajo los principios de economía





y celeridad procesal, el único requisito es que estos hechos o circunstancias surjan en el juicio oral, para lo cual se debe manejar las técnicas de litigación oral.

9. ¿Señale usted porque permitir al fiscal una segunda oportunidad para que integre su acusación, cuando omitió considerar un fragmento factico, viola el principio de igualdad de armas legales y el derecho de defensa?

No consideramos que se afecte el principio de igualdad de armas cuando el fiscal requiere una acusación complementaria, toda vez que la norma procesal ha previsto los mecanismos de defensa que puede ejercer el imputado, colocando así al imputado en las mismas condiciones que el Fiscal, para ejercer su derecho a defensa.

Lo que si no es muy apropiado, de acuerdo a cada caso en particular, es el plazo de 5 días que tendría el imputado para poder recabar los medios de prueba que contradigan la acusación complementaria, pero esto puede ser manejado por los jueces, toda vez que todas las normas legales están sometidas a una interpretación constitucional, en ese sentido el juez puede fijar un plazo más extenso para que el imputado pueda ejercer su derecho a defensa de manera eficaz, bajo el principio del plazo razonable, siempre que justifique de forma concreta las causas por las cuales requiere un plazo más extenso.



LUIS ALBERTO MEDINA RODRÍGUEZ  
Abogado  
Tercera Fiscalía Provincial Penal Especializada  
Procuraduría General de la Nación  
Fiscalía de la Capital

## GUÍA DE ENTREVISTA

### **TÍTULO:**

**"VULNERACIÓN DEL DERECHO DE DEFENSA EN CASOS DE ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA".**

**Entrevistado:** Gustavo Daniel Salas Ponce

**Profesión:** Fiscal Adjunto Provincial

**Institución/Cargo:** Ministerio Público – Fiscalía de la Nación

### OBJETIVO GENERAL

ANALIZAR LA VULNERACIÓN DEL DERECHO DE DEFENSA EN CASOS DE ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA.

### Preguntas:

1. ¿Explique usted sobre la vulneración del derecho de defensa con la formulación de la acusación complementaria en juicio oral?

Considero que no existe tal vulneración de derecho a la defensa, desde que está regulado por el Código Procesal Penal, siempre y cuando se haga en la oportunidad que la misma establece y con conocimiento de los sujetos procesales para el debate respectivo.



DR. GUSTAVO DANIEL SALAS PONCE  
FISCAL ADJUNTO PROVINCIAL  
FISCALÍA PROVINCIAL DE PREVENCIÓN  
DEL DISTRITO DE LIMA  
DISTRITO JUDICIAL DE LIMA





2. **¿Explique usted porque se vulnera el derecho de defensa en casos de acusación complementaria?**

Como he indicado en mi respuesta anterior, considero que no hay vulneración alguna de derecho de defensa del investigado, porque está regulado y se cumple con los requisitos establecidos.

3. **¿Señale usted en que consiste la acusación complementaria en un proceso común?**

De acuerdo al CPP ésta consiste cuando el Ministerio Público encontrándose en juicio oral, de conformidad con el art. 374, inciso 2, se podrá ampliar la acusación en forma complementaria, pero siempre que sea la inclusión de nuevo hecho o una nueva circunstancia que no haya sido mencionada en su oportunidad, que modifique la calificación legal o integre un delito continuado; por lo que el Fiscal deberá advertir la variación de la calificación jurídica.

**OBJETIVO ESPECÍFICO 1:**

IDENTIFICAR LOS CRITERIOS PROPUESTOS POR EL FISCAL PARA REQUERIR LA ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA.

4. **¿Señale usted cuales son los criterios que utiliza el fiscal para requerir la acusación complementaria en juicio oral?**

Los criterios y/o requisitos son; la inclusión de nuevo hecho; una nueva circunstancia que no haya sido mencionada en su oportunidad, que modifique la calificación legal; integración de un delito continuado; debiendo advertir el Fiscal la variación de la calificación jurídica.

  
DR. GUSTAVO DANIEL SULLAS PONCE  
FISCAL-ADJUNTO PROVINCIAL  
FISCALÍAS PRINCIPALES DE PREVENCIÓN  
DEL DISTRITO DE LIMA  
DISTRITO FISCAL DE LIMA



5. ¿Señale usted cuáles son los requisitos para que el fiscal pueda solicitar al juez la acusación complementaria?

Los indicados en la respuesta anterior.

6. ¿Explique usted porque que en ocasiones el fiscal deduce como supuesto de la acusación complementaria en juicio oral una circunstancia que omitió no considerar desde su inicio?

Durante el juicio oral, puede evidenciarse un nuevo hecho, no establecido antes; por tanto, se puede pedir la acusación complementaria para integrar este nuevo hecho en la acusación; así como una nueva circunstancia omitida involuntariamente; o integrar un delito continuado; pero todo de ello lo deberá advertir el Fiscal para conocimiento de los sujetos procesales.

**OBJETIVO ESPECÍFICO 2:**

SEÑALAR LOS CRITERIOS ASUMIDOS O ACEPTADOS POR EL JUEZ PARA ACEPTAR LA ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA.

7. ¿Explique usted cuáles son los supuestos más usuales que el juez valora para aceptar la acusación complementaria en juicio oral?

La inclusión de un nuevo hecho.

8. ¿Considera usted que el límite para deducir la acusación complementaria debe ser un hecho que no pudo advertirse sino con el debate en el juicio oral? ¿Por qué?

No necesariamente, puede ocurrir antes o durante el juicio oral.



MINISTERIO PÚBLICO  
FISCALÍA ADJUNTA PROVINCIAL  
FISCALÍA PROVINCIAL DE PREVENCIÓN  
DEL DELITO DE LIMA  
DISTRITO FISCAL DE LIMA

9. ¿Señale usted porque permitir al fiscal una segunda oportunidad para que integre su acusación, cuando omitió considerar un fragmento factico, viola el principio de igualdad de armas legales y el derecho de defensa?

Porque el Fiscal es falible, puede omitirlo involuntariamente; además no viola el principio de igualdad de armas ni el derecho defensa porque se advierte de ello a los sujetos procesales y se realiza un debate en el juicio oral, con decisión final del Juez.



DR. GUSTAVO DANIEL SALAS PORCO  
FISCAL ADJUNTO PROVINCIAL  
FISCALÍAS PROVINCIALES DE PREVENCIÓN  
DEL DELITO DE LIMA  
DISTRITO FISCAL DE LIMA



## **GUÍA DE ENTREVISTA**

### **TÍTULO:**

**“VULNERACIÓN DEL DERECHO DE DEFENSA EN CASOS DE ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA”.**

**Entrevistado:** LUIS REYNALDO MINA ABANTO

**Profesión:** ABOGADO

**Institución/Cargo:** MINISTERIO PÚBLICO – FISCALIA DE LA NACION – SEGUNDO DESPACHO DE LA PRIMERA FISCALIA PROVINCIAL CORPORATIVA ESPECIALIZADA EN DELITOS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS DE LIMA / ASISTENTE EN FUNCIÓN FISCAL

### **OBJETIVO GENERAL**

**ANALIZAR LA VULNERACIÓN DEL DERECHO DE DEFENSA EN CASOS DE ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA.**

### **Preguntas:**

- 1. ¿Explique usted sobre la vulneración del derecho de defensa con la formulación de la acusación complementaria en juicio oral?**

Teniendo en consideración que el nuevo proceso penal, tiene como una de sus principales características, el principio de la igualdad de armas, que no es otra cosa, que la garantía de que el proceso penal se desarrolle en una





situación de igualdad de condiciones entre las partes procesales, resulta cuestionable la figura de la acusación complementaria, toda vez que la misma, podría en el peor de los casos vulnerar derechos fundamentales, como el debido proceso y el irrestricto derecho de defensa, contemplados en el artículo 139 de la Constitución Política, esto en el sentido de que el nuevo proceso penal, establece una etapa de saneamiento del proceso, la cual se da inicio con la formulación del Requerimiento de Acusación o Pliego Acusatorio, como es comúnmente conocido en el País de Puerto Rico; es en esta etapa intermedia, donde se realizara el control formal y sustancial de la acusación formulada por el Ministerio Público, y es en esta misma etapa en donde se fijara el hecho concreto atribuido al acusado, lo que le permitirá a la vez a la defensa del acusado, poder formular la teoría del caso que servirá para desvirtuar lo sostenido por el Ministerio Público en su requerimiento de acusación, preparando para ello una defensa eficaz para el desarrollo del juicio oral, que determinara finalmente con la condena o absolución de su defendido. Sin embargo la Acusación Complementaria, al ser presentada durante el desarrollo del Juicio Oral, restringe dicho derecho de defensa, al variar de manera sorpresiva los hechos facticos subsumidos en un tipo penal atribuido al acusado.

**2. ¿Explique usted porque se vulnera el derecho de defensa en casos de acusación complementaria?**

Como anteriormente se ha señalado, el requerimiento de acusación formulado por el fiscal debe de contener la descripción de la acción u omisión punible y las circunstancias que determinen la responsabilidad del imputado, a la vez que la invocación de los artículos pertinentes del Código Penal, en este sentido la subsunción de los hechos en el tipo penal atribuido plasmado en la Acusación Fiscal, resulta ser el límite o marco de referencia del juicio oral, que determinara la teoría del caso que usara la defensa para revertir las imputaciones realizadas por el Ministerio Público, sin embargo la

REYNALDO MINA ABANTO  
ASISTENTE EN FUNCIÓN FISCAL  
Fiscalía Punitiva Promotorial Corporativa  
Escuela Judicial de Derechos de la Comunidad  
Fiscalía Punitiva Promotorial Corporativa



Acusación Complementaria restringe el Derecho de Defensa pues al resultar sorpresivo en el desarrollo del Juicio Oral, limitando de tal manera que la defensa del procesado pueda formular una adecuada teoría del caso que desvirtúe la acusación fiscal, asimismo, los elementos de prueba que pueda ofrecer a fin de contradecir lo postulado por el Ministerio Público.

**3. ¿Señale usted en qué consiste la acusación complementaria en un proceso común?**

El Artículo 374°, inciso segundo, establece que la Acusación Complementaria, es la facultad que tiene el Ministerio Público de poder introducir una variación o ampliación de las circunstancias fácticas atribuidas al acusado durante el desarrollo del Juicio Oral, circunstancias que no hayan sido mencionadas en su oportunidad, que modifique la calificación legal o integra un delito continuado.

**OBJETIVO ESPECÍFICO 1:**

IDENTIFICAR LOS CRITERIOS PROPUESTOS POR EL FISCAL PARA REQUERIR LA ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA.

**4. ¿Señale usted cuales son los criterios que utiliza el fiscal para requerir la acusación complementaria en juicio oral?**

Los criterios utilizados por el Representante del Ministerio Público, para hacer uso de la Acusación Fiscal, en un primer lugar es asegurar una sentencia condenatoria contra el acusado, segundo la correcta atribución de una pena en razón a los hechos demostrados durante el desarrollo del juicio oral, que resultan ser imputables al acusado, por último, la imposición de una correcta sanción penal sobre el acusado.

REYNALDO MINA BANTO  
ASISTENTE EN FUNCIÓN FISCAL  
Primera Fiscalía Promoción Corporativa  
Fiscalía Judicial de Delitos de Conocimiento  
Distrito Judicial de Lima



5. **¿Señale usted cuáles son los requisitos para que el fiscal pueda solicitar al juez la acusación complementaria?**

El Código Procesal Penal, establece como primer requisito de la Acusación Complementaria, primero que el hecho que se pretende incluirse a sobreviniente o conocido con posterioridad a la instalación del Juicio Oral, es decir que el hecho haya sido desconocido por el Ministerio Público al momento de formular el Requerimiento de Acusación, asimismo como segundo presupuesto se señala que dicho hecho que se pretende incluir, no haya sido mencionada en su oportunidad, es decir que pese a haber tenido conocimiento de dichos hechos el Ministerio Público, al considerar que existía certeza de dicho hecho o que el mismo resultaba innecesario para los hechos atribuidos no los incluyo en el Requerimiento de Acusación.

6. **¿Explique usted porque que en ocasiones el fiscal deduce como supuesto de la acusación complementaria en juicio oral una circunstancia que omitió no considerar desde su inicio?**

A fin obtener una Condena Favorable, para el Ministerio Público, en el sentido de condenar a un procesado por los hechos realizados por este, asimismo que por estos hechos se le imponga la pena o sanción penal correspondiente establecida por el Código Penal.

**OBJETIVO ESPECÍFICO 2:**

SEÑALAR LOS CRITERIOS ASUMIDOS O ACEPTADOS POR EL JUEZ PARA ACEPTAR LA ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA.

7. **¿Explique usted cuáles son los supuestos más usuales que el juez valora para aceptar la acusación complementaria en juicio oral?**





De la experiencia obtenida al encontrarme trabajando en el Sub Sistema Anticorrupción desde el año 2014 hasta la fecha, en el cual desde el año 2012, se viene aplicando el Nuevo Código Procesal Penal del 2004, he podido advertir que uno de los supuestos más usuales en el que el Juez de Juzgamiento acepta la Acusación Complementaria, es cuando producto del examen realizado a los testigos, peritos y al propio procesado, se advierten nuevos hechos que no habían sido conocido durante la etapa de investigación y fase intermedia, razón por la cual a fin de que el Juez de juzgamiento, resuelva con pleno conocimiento de los hechos.

8. **¿Considera usted que el límite para deducir la acusación complementaria debe ser un hecho que no pudo advertirse sino con el debate en el juicio oral? ¿Por qué?**

Particularmente considero que para que la Acusación Complementaria, sea admitida por el Juez de Juzgamiento, el hecho que se pretende incluir debe de haberse conocido recién en el desarrollo del Juicio Oral, toda vez que resultaría contraria al derecho de igualdad de armas, y al principio de imparcialidad.

9. **¿Señale usted porque permitir al fiscal una segunda oportunidad para que integre su acusación, cuando omitió considerar un fragmento factico, viola el principio de igualdad de armas legales y el derecho de defensa?**

En principio, porque el Juez, debe actuar de conformidad con el principio de imparcialidad, no pudiendo favorecer a ninguna de las partes procesales y si permite que el fiscal por una omisión no incluyó en la acusación primigenia hechos que resultaban relevante para el proceso penal; toda vez que, si el Juez permite que durante el desarrollo del Juicio Oral se integren hechos que eran conocidos por el Fiscal al momento de formular el requerimiento de

REYNALDO MIRAVANTO  
ASISTENTE FISCAL  
Primera Fiscalía Provincial Corporativa  
Estrada, 1000 en Zócalo de Concepción 70  
Ejecutivos de Lima





Acusación, lo que hare será subsanar una omisión o deficiencia atribuible al Ministerio Público, lo que sería contradictorio al principio de Imparcialidad.



REYNALDO MINA ABANTO  
ASISTENTE EN FUNCIÓN FISCAL  
Primera Fiscalía Provincial Corporativa  
Especializada en Delitos de Corrupción en  
Funcionarios Públicos

**GUÍA DE ENTREVISTA**

**TÍTULO:**

**"VULNERACIÓN DEL DERECHO DE DEFENSA EN CASOS DE ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA".**

**Entrevistado:** RURIK MEDINA TORIO

**Profesión:** Abogado

**Institución/Cargo:** PODER JUDICIAL / JUEZ

**OBJETIVO GENERAL**

ANALIZAR LA VULNERACIÓN DEL DERECHO DE DEFENSA EN CASOS DE ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA.

**Preguntas:**

1. ¿Explique usted sobre la vulneración del derecho de defensa con la formulación de la acusación complementaria en juicio oral?

Considero que la acusación complementaria que formula el fiscal conforme al trámite previsto en el art. 378.2 C.P.P. no vulnera el derecho de defensa por cuanto el mismo art. en su inciso 3ro. posibilita el ofrecimiento de prueba e incluso que se suspenda el juicio por un plazo de 3 días.

  
**PODER JUDICIAL**  
**JUEZ TITULAR**  
**RURIK MEDINA TAPIA**  
SERVIDOR JUDICIAL DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA  
FANTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA NORTE

2. ¿Explique usted porque se vulnera el derecho de defensa en casos de acusación complementaria?

Me remito a mi respuesta anterior por decir que no se vulnera el dr. de defensa.

3. ¿Señale usted en que consiste la acusación complementaria en un proceso común?

Que el fiscal va a presentar un requerimiento acusatorio, con proponiendo hechos nuevos que surjan del debate, rebatido en juicio conforme al trámite previsto en el art 374 del C.P.P.

  
PODER JUDICIAL  
RURIK JURQI MEDINA TAPIA  
JUEZ TITULAR  
SEGUNDO JUZGADO DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA  
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA NORTE



**OBJETIVO ESPECÍFICO 1:**

IDENTIFICAR LOS CRITERIOS PROPUESTOS POR EL FISCAL PARA REQUERIR LA ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA.

4. ¿Señale usted cuales son los criterios que utiliza el fiscal para requerir la acusación complementaria en juicio oral?

Primero debe tratarse de un hecho nuevo que surja del debate realizado en juicio, de un dato nuevo incorporado por cualquiera de los órganos de prueba o medios de prueba admitidos para su actuación en juicio. Otro criterio a tomar en cuenta sería que este hecho se encuentre debidamente acreditado, otro que este hecho nuevo tenga relación con lo que ha sido objeto de debate que tenga relación.

5. ¿Señale usted cuáles son los requisitos para que el fiscal pueda solicitar al juez la acusación complementaria?

Considero que debe ser los mismos requisitos que se exigen para formular acusación (primera); es decir los señalados en el art 249 C.P.P. en especial, individualización plena del acusado, descripción clara del hecho punible atribuido (imputación concreta), elementos de convicción y medios de prueba que sustentan la imputación, calificación jurídica del delito, objeto de acusación complementaria y título de imputación.

 PODER JUDICIAL  
RURIK JURI MEDINA TAPIA  
JUEZ TITULAR  
SERVIDO JUDICIAL DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA  
LEGISLACIÓN SUPERIOR DE JUSTICIA DE LOS PUERTOS

6. ¿Explique usted porque que en ocasiones el fiscal deduce como supuesto de la acusación complementaria en juicio oral una circunstancia que omitió no considerar desde su inicio?

Podría darse a una intencionalidad del fiscal de salvar omisiones en que ocurrió en el momento de formular la primera acusación; y esto podría darse también a una equivocada apreciación de que dicha actuación se ampara en el principio acusatorio o titularidad de la acción penal que le otorga la Constitución al titular de la acusación.

**OBJETIVO ESPECÍFICO 2:**

SEÑALAR LOS CRITERIOS ASUMIDOS O ACEPTADOS POR EL JUEZ PARA ACEPTAR LA ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA.

7. ¿Explique usted cuáles son los supuestos más usuales que el juez valora para aceptar la acusación complementaria en juicio oral?

El supuesto más usual es en hechos nuevos surgidos del debate en juicio oral; y además que se trate de un hecho que tiene alguna relación con lo que viene siendo materia de juicio.

  
**PODER JUDICIAL**  
**RURIK JURQ MEDINA TAPIA**  
JUEZ TITULAR  
SERVICIO JUDICIAL DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA  
Calle 12, Superior de Justicia de Lima Norte





8. ¿Considera usted que el límite para deducir la acusación complementaria debe ser un hecho que no pudo advertirse sino con el debate en el juicio oral? ¿Por qué?

Sí, efectivamente considero que ese debe ser el límite, porque proceder de modo distinto significaría que se está efectuando una lectura distinta del artículo 374 del C.P.P.

9. ¿Señale usted porque permitir al fiscal una segunda oportunidad para que integre su acusación, cuando omitió considerar un fragmento fáctico, viola el principio de igualdad de armas legales y el derecho de defensa?

Me remito a la respuesta de la pregunta n° 8.

PODER JUDICIAL  
RUIRUK JURDI MEDINA TAPIA  
JUEZ TITULAR  
SERVICIO JURADO DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA  
CALLE SUPERINTENDENTE DE JUSTICIA DE LIMA - LIMA



## GUÍA DE ENTREVISTA

### TÍTULO:

"VULNERACIÓN DEL DERECHO DE DEFENSA EN CASOS DE ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA".

Entrevistado: Rosa Luz Gómez Davila

Profesión: Abogada

Institución/Cargo: Poder Judicial, Juez Penal

### OBJETIVO GENERAL

ANALIZAR LA VULNERACIÓN DEL DERECHO DE DEFENSA EN CASOS DE ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA.

### Preguntas:

1. ¿Explique usted sobre la vulneración del derecho de defensa con la formulación de la acusación complementaria en juicio oral?

PODER JUDICIAL DEL PERU

ROSALUZ GÓMEZ DAVILA

PRIMER JUEZ PENAL UNIPERSONAL

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA NORTE

No se precisa en la pregunta si ella se circunscribe al proceso penal regulado por el Código de Procedimientos Penales que prevé el Art. 263 del acotado o el Código Procesal Penal del 2004 que lo contempla en su Art. 374.2, considerando que ambos cuerpos legales están vigentes en este Distrito Judicial de Lima Norte. Para el caso del NCPP en cuyo aplicación me desenvuelvo laboralmente, estimo que no existe vulneración del derecho de defensa, estando a las



Garantías para su observancia que emanan de la citada normatividad.

2. ¿Explique usted porque se vulnera el derecho de defensa en casos de acusación complementaria?

Repito, considero que no existe vulneración, pues la praxis nos demuestra que no es irreal que durante el juicio oral surja un hecho nuevo o una circunstancia nueva - no conocida antes - que modifique la tipificación. Frente a ello, el derecho de defensa se garantiza con el plazo que emana de la suspensión de la audiencia, es decir, no se le exige que se pronuncie de inmediato y en la misma sesión (otra fecha) recién podrá hacerlo, lo que garantiza su derecho al plazo razonable para 1) Preparar la defensa 2) Ofrecer pruebas 3) Preparar al acusado para su

3. ¿Señale usted en que consiste la acusación complementaria en un proceso común?

Siempre bajo los cánones del NCPP, la acusación complementaria implica una ampliación de la acusación primigenia, que resulta operante cuando durante los debates surge en el juicio oral un hecho nuevo (desconocido) o una circunstancia nueva que incide en una tipificación distinta, para lo cual debe presentar un escrito de acusación complementaria que pueda ser trasladado a la defensa técnica para su pronunciamiento en una nueva fecha, suspendiéndose la audiencia.

PODER JUDICIAL DEL PERU

ROSALUZ GOMEZ DAVILA

PRIMER JUZGADO PENAL UNIPERSONAL  
CORTA SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA NORTE





**OBJETIVO ESPECÍFICO 1:**

IDENTIFICAR LOS CRITERIOS PROPUESTOS POR EL FISCAL PARA REQUERIR LA ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA.

4. ¿Señale usted cuales son los criterios que utiliza el fiscal para requerir la acusación complementaria en juicio oral?

Básicamente, que durante el juicio oral surja un hecho nuevo, que no haya podido ser conocido antes y que sea determinante para efectos de la tipificación. Sin embargo, en la praxis, particularmente en mi experiencia, es muy rara su presentación, nula en este Distrito Judicial de Lima Norte.

5. ¿Señale usted cuáles son los requisitos para que el fiscal pueda solicitar al juez la acusación complementaria?

Presentarla por escrito ante el juez, que el proceso se encuentre en etapa de juzgamiento y como ya se dijo, que durante los debates orales haya surgido un hecho nuevo relevante.

PODER JUDICIAL DEL PERU  
ROSA LIZ GÓMEZ DAVILA  
JUEZ  
PRIMER JUZGADO PENAL UNIPERSONAL  
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA NORTE



6. ¿Explique usted porque que en ocasiones el fiscal deduce como supuesto de la acusación complementaria en juicio oral una circunstancia que omitió no considerar desde su inicio?

Es fue no se debe tratar de una omisión por parte del Fiscal, sino de un hecho no conocido al momento de la acusación primigenia; caso contrario, si hubiese sido conocida por el Ministerio Público tendría que ser rechazada.

#### OBJETIVO ESPECÍFICO 2:

SEÑALAR LOS CRITERIOS ASUMIDOS O ACEPTADOS POR EL JUEZ PARA ACEPTAR LA ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA.

7. ¿Explique usted cuáles son los supuestos más usuales que el juez valora para aceptar la acusación complementaria en juicio oral?

PODER JUDICIAL DEL PERU

ROSA LUZ GÓMEZ DAVILA  
JUEZ UNIPERSONAL  
PRIMER JUZGADO PENAL UNIPERSONAL  
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA NORTE

Que el hecho nuevo haya surgido durante el debate, si se establece que no se trata de un hecho nuevo o que pudo ser conocido por el Fiscal al momento de su acusación no podría ser admitida.



8. ¿Considera usted que el límite para deducir la acusación complementaria debe ser un hecho que no pudo advertirse sino con el debate en el juicio oral? ¿Por qué?

Si. Porque sino implicaría permitir que el ministerio público pueda subsanar en juicio oral a aquella omisión incurrida al formular su acusación y con ello vulnerar al Principio de Imparcialidad que rige especialmente el juicio oral.

9. ¿Señale usted porque permitir al fiscal una segunda oportunidad para que integre su acusación, cuando omitió considerar un fragmento factico, viola el principio de igualdad de armas legales y el derecho de defensa?

Por supuesto, por eso debe tratarse de un hecho NUEVO que surja durante el juicio oral.

PODER JUDICIAL DEL PERÚ  
ROSA LUZ GÓMEZ DAVILA  
PRIMER JUZGADO PENAL IMPERSONAL  
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA NORTE



## GUÍA DE ENTREVISTA

### TÍTULO:

"VULNERACIÓN DEL DERECHO DE DEFENSA EN CASOS DE ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA".

Entrevistado: Luz Janet Rojas Medina

Profesión: Abogada

Institución/Cargo: Poder Judicial - OJTLN / Juez Superior

### OBJETIVO GENERAL

ANALIZAR LA VULNERACIÓN DEL DERECHO DE DEFENSA EN CASOS DE ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA.

### Preguntas:

1. ¿Explique usted sobre la vulneración del derecho de defensa con la formulación de la acusación complementaria en juicio oral?

Se vulnera el derecho de defensa porque esta garantía constitucional que le asiste a toda persona que se encuentra en un proceso y además en todas las etapas del proceso con el único fin de resguardar sus intereses, el que involucra que se le informe de manera clara, precisa y además oportuna de los hechos en su contra, siendo así es evidente que con la acusación complementaria que varía la calificación del delito y que otorga un plazo razonable, reducido y no lato comp.



debería de ser para el ejercicio íntegro del derecho de defensa.

2. ¿Explique usted porque se vulnera el derecho de defensa en casos de acusación complementaria?

Esto porque se estaba ante una omisión que le corresponde al fiscal por no haber incluido los hechos en el momento que debía hacerlo que es cuando presenta su acusación inicial, pues de manera sorpresiva integra su acusación dejando en asombro al procesado quien no va a contar con el plazo adecuado para poder alegar y probar lo que considere pertinente.

3. ¿Señale usted en que consiste la acusación complementaria en un proceso común?

Esta institución procesal de la acusación complementaria se encuentra inmerso en el artículo 374 C.P.P. (atribuciones del fiscal), en el que se incluye mediante escrito, acabada la actividad probatoria, los datos nuevos que han sido no advertidos en la acusación inicial por el titular del principio acusatorio, en el que el juez va a pronunciarse conociendo traslado a las partes para suspender o no (esto depende del pedido de las partes) la audiencia otorgando sólo 5 días para poder contradecir lo dicho por el fiscal, hecho que no da a una debida protección de su derecho de defensa.



**OBJETIVO ESPECÍFICO 1:**

IDENTIFICAR LOS CRITERIOS PROPUESTOS POR EL FISCAL PARA REQUERIR LA ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA.

4. ¿Señale usted cuales son los criterios que utiliza el fiscal para requerir la acusación complementaria en juicio oral?

En suma lo que el fiscal hace es considerar un hecho que no ha advertido o a omitido en su momento por un mal estudio, un estudio insipiente o superficial del caso y lo considera como acusación complementaria, lo cual no debería ser así pues si lo omitió por omisión que debería recaer en su plena responsabilidad.

5. ¿Señale usted cuáles son los requisitos para que el fiscal pueda solicitar al juez la acusación complementaria?

La norma no establece requisitos o causales para acceder a la acusación complementaria de manera expresa, sólo que sea un hecho nuevo no advertible en su oportunidad, en el que hecho nuevo hasta resulta confuso pues parece ser que se refiere a un hecho recién realizado pero no, pues es un hecho que estuvo presente desde inicio y que se hizo evidente a raíz del debate.





6. ¿Explique usted porque que en ocasiones el fiscal deduce como supuesto de la acusación complementaria en juicio oral una circunstancia que omitió no considerar desde su inicio?

Porque lo que ocurre es que si el fiscal omite una circunstancia respecto de un hecho concreto que ha sido objeto de un proceso judicial luego en otro proceso ese hecho ya no se puede deducir debido a que ese hecho se cierra, se clausura la situación y genera la cosa juzgada.

#### OBJETIVO ESPECÍFICO 2:

SEÑALAR LOS CRITERIOS ASUMIDOS O ACEPTADOS POR EL JUEZ PARA ACEPTAR LA ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA.

7. ¿Explique usted cuáles son los supuestos más usuales que el juez valora para aceptar la acusación complementaria en juicio oral?

El supuesto que valora el juez es simplemente la integración de hechos que recibe el fiscal al presentar su escrito de acusación complementaria casi a puertas de la culminación del juicio oral de manera que eso implique que no exista manera de ofrecer los medios probatorios reflexivamente.



8. ¿Considera usted que el límite para deducir la acusación complementaria debe ser un hecho que no pudo advertirse sino con el debate en el juicio oral? ¿Por qué?

El debate debería ser la fuente que da origen a la posibilidad de que se pueda proponer una acusación complementaria, es decir el resultado de todo el debate de las diferentes propuestas o argumentos que salen a relucir de los diferentes testigos o la parte agraviada o el propio imputado durante el juicio oral. Deben considerarse una circunstancia un hecho de que si no fuera por esta influencia de todos estos actores que actúan dentro del proceso no hubiera podido ser manifestado, si esa situación se da sería válido la acusación complementaria, pero no cuando el fiscal lo olvidó o no lo estudió de manera profunda sino solo superficialmente el caso.

9. ¿Señale usted porque permitir al fiscal una segunda oportunidad para que integre su acusación, cuando omitió considerar un fragmento factico, viola el principio de igualdad de armas legales y el derecho de defensa?

Porque el juez al aceptarlo deja de ser imparcial inclinandose hacia el lado del M.P. en la que con la acusación complementaria que supone una carga para el imputado, pues toda etapa de investigación prácticamente ha supuesto un desaprovechamiento para la defensa del imputado y no es justo que se le presente en el juicio oral de la sorpresa con esa nueva circunstancia, cuando ya incluso se pueden actuar medios probatorios de manera correcta.

PODER JUDICIAL  
LUZ JANET RUBEL MEDINA  
JUEZ SUPERIOR  
PRIMERA SALA PENAL DE APELACIONES  
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA NORTE



## GUÍA DE ENTREVISTA

### TÍTULO:

“VULNERACIÓN DEL DERECHO DE DEFENSA EN CASOS DE ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA”.

Entrevistado:..... Elisa Linares Terán

Profesión:..... Abogada

Institución/Cargo:..... CSJLN - Especialista Judicial

### OBJETIVO GENERAL

ANALIZAR LA VULNERACIÓN DEL DERECHO DE DEFENSA EN CASOS DE ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA.

### Preguntas:

1. ¿Explique usted sobre la vulneración del derecho de defensa con la formulación de la acusación complementaria en juicio oral?

El derecho a la defensa es el derecho fundamental a defenderse. En algunas oportunidades el Ministerio Público en juicio oral formula acusación complementaria lo que conlleva a que el justiciable no tenga <sup>oportunidad</sup> <sup>suficiente</sup> los medios de prueba en el tiempo suficiente para ejercer su derecho de defensa.

 PODER JUDICIAL  
ELISA LINARES TERÁN  
ESPECIALISTA JUDICIAL  
JUZGADO PENAL UNIPERSONAL - NCCP  
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA NORTE



2. ¿Explique usted porque se vulnera el derecho de defensa en casos de acusación complementaria?

El Justiciable no tiene los herramientas legales en el tiempo adecuado para ejercer su defensa de manera eficiente

3. ¿Señale usted en que consiste la acusación complementaria en un proceso común?

Es la formulación que amplía la prima acusación por inclusión de un hecho nuevo, el cual puede modificar la calificación de un determinado delito

 PODER JUDICIAL  
ELISA LINARES TERAN  
ESPECIALISTA JUDICIAL  
JUZGADO PENAL UNIPERSONAL - NCCP  
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA NORTE



**OBJETIVO ESPECÍFICO 1:**

IDENTIFICAR LOS CRITERIOS PROPUESTOS POR EL FISCAL PARA REQUERIR LA ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA.

4. ¿Señale usted cuales son los criterios que utiliza el fiscal para requerir la acusación complementaria en juicio oral?

Al aparecer un hecho nuevo; en el juicio oral se resuelve con celeridad y economía procesal

5. ¿Señale usted cuáles son los requisitos para que el fiscal pueda solicitar al juez la acusación complementaria?

La aparición de un hecho nuevo o circunstancias no mencionadas en su oportunidad que modifique la calificación jurídica

 PODER JUDICIAL  
ELISA LINARES TERAN  
ESPECIALISTA JUDICIAL  
JUZGADO PENAL UNIPERSONAL - NCCP  
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA NORTE



6. ¿Explique usted porque que en ocasiones el fiscal deduce como supuesto de la acusación complementaria en juicio oral una circunstancia que omitió no considerar desde su inicio?

.....Esta pregunta debe corresponder al Ministerio Público.  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

**OBJETIVO ESPECÍFICO 2:**

SEÑALAR LOS CRITERIOS ASUMIDOS O ACEPTADOS POR EL JUEZ PARA ACEPTAR LA ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA.

7. ¿Explique usted cuáles son los supuestos más usuales que el juez valora para aceptar la acusación complementaria en juicio oral?

.....- Cuando no existe oposición de la defensa de los acusados;  
.....el juez acepta la acusación complementaria.  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

 PODER JUDICIAL  
ELISA LINARES TERAN  
ESPECIALISTA JUDICIAL  
JUZGADO PENAL UNIPERSONAL - NCCP  
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA NORTE





8. ¿Considera usted que el límite para deducir la acusación complementaria debe ser un hecho que no pudo advertirse sino con el debate en el juicio oral? ¿Por qué?

Si, porque puede sospechar que el Ministerio Público no ha realizado una investigación minuciosa y detallada.

9. ¿Señale usted porque permitir al fiscal una segunda oportunidad para que integre su acusación, cuando omitió considerar un fragmento factico, viola el principio de igualdad de armas legales y el derecho de defensa?

En la medida que es un hecho nuevo, se forma parte de los hechos investigados; no se puede mencionar al margen de los mismos, como si no existiera; a partir del mismo puede aclararse, definirse el grado de responsabilidad, la inocencia, absolución de los acusados.

 PODER JUDICIAL  
ELISA LINARES TERAN  
ESPECIALISTA JUDICIAL  
JUZGADO PENAL UNIPERSONAL - NCCP  
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA NORTE



## GUÍA DE ENTREVISTA


### **TÍTULO:**

"VULNERACIÓN DEL DERECHO DE DEFENSA EN CASOS DE ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA".

Entrevistado: Felix Orlando Susaribar Rios  
Profesión: ABOGADO  
Institución/Cargo: PROCURADURIA PUBLICA MINISTERIO DEL INTERIOR

### OBJETIVO GENERAL

ANALIZAR LA VULNERACIÓN DEL DERECHO DE DEFENSA EN CASOS DE ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA.

  
Felix Orlando Susaribar Rios  
Abogado de la Procuraduría Pública  
a Cargo del Sector Interior  
CAL N° 68072

### Preguntas:

1. ¿Explique usted sobre la vulneración del derecho de defensa con la formulación de la acusación complementaria en juicio oral?

Esta situación está regulada en el Código de Procedimientos Penales en su artículo 285-A, en tanto se observe la garantía constitucional a la tutela jurisdiccional efectiva y al debido proceso - conexo con el derecho de defensa - previstas en los artículos 3 y 14 del artículo 139° de la Constitución Política del Estado, respectivamente. La acusación complementaria está legitimada, en tanto, la normativa exige que el Tribunal



- le indique a las partes, específicamente al acusado y le conceda la oportunidad de pronunciarse al respecto, al punto que lo autoriza a esto último a solicitar la suspensión de la audiencia y el derecho en ofrecer medios de prueba, a fin de que se concrete el derecho de
2. ¿Explique usted porque se vulnera el derecho de defensa en casos de contradicción acusación complementaria?

Se vulnera en tanto no haya concurrencia de cargo del acusado pues frente a una nueva calificación jurídica de los hechos, la parte acusada quedará en indefensa efectiva si no tiene oportunidad de contradicción. Conviene precisar que una sentencia condenatoria estará legitimada siempre que obran medios de prueba de cargo y de descargo.

3. ¿Señale usted en que consiste la acusación complementaria en un proceso común?

Felix Uribe  
Abogado de la Procura  
a Cargo del Sector Interior





**OBJETIVO ESPECÍFICO 1:**

IDENTIFICAR LOS CRITERIOS PROPUESTOS POR EL FISCAL PARA REQUERIR LA ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA.

4. ¿Señale usted cuales son los criterios que utiliza el fiscal para requerir la acusación complementaria en juicio oral?

.....

.....

.....

.....

.....


.....

.....

.....

.....

.....

  
Felix Orlando Susánbar Ríos  
Abogado de la Procuraduría Pública  
a Cargo del Sector Interior  
C.A.L. N° 68072

5. ¿Señale usted cuáles son los requisitos para que el fiscal pueda solicitar al juez la acusación complementaria?

a) Homogeneidad del bien jurídico tutelado.  
b) Inmutabilidad de los hechos y pruebas.  
c) Preservación del derecho de defensa y  
d) Coherencia entre los elementos fácticos y  
normativos al momento de realizar la adecuación  
al tipo.

.....

.....

.....



6. ¿Explique usted porque que en ocasiones el fiscal deduce como supuesto de la acusación complementaria en juicio oral una circunstancia que omitió no considerar desde su inicio?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

**OBJETIVO ESPECÍFICO 2:**

SEÑALAR LOS CRITERIOS ASUMIDOS O ACEPTADOS POR EL JUEZ PARA ACEPTAR LA ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA.

  
Felix Orlando Susantizar Rios  
Abogado de la Procuraduría Pública  
a Cargo del Sector Interior  
C.A.L. N° 68072

7. ¿Explique usted cuáles son los supuestos más usuales que el juez valora para aceptar la acusación complementaria en juicio oral?

Principio de exhaustividad, principio  
a. maiorem ad minus, principio de conexión  
normativa, principio, iura novit curia, celeridad  
y economía procesal

.....

.....

.....

.....



8. ¿Considera usted que el límite para deducir la acusación complementaria debe ser un hecho que no pudo advertirse sino con el debate en el juicio oral? ¿Por qué?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

9. ¿Señale usted porque permitir al fiscal una segunda oportunidad para que integre su acusación, cuando omitió considerar un fragmento factico, viola el principio de igualdad de armas legales y el derecho de defensa?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Felix Orlando Susanibar Rios  
Abogado de la Procuraduría Pública  
a Cargo del Sector Interior  
C.A.L. N° 68072



## GUÍA DE ENTREVISTA

### TÍTULO:

"VULNERACIÓN DEL DERECHO DE DEFENSA EN CASOS DE ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA".

Entrevistado: Juan de Mata HILAR PAREDES

Profesión: ABOGADO

Institución/Cargo: Proc. Pública del Sector Interior.

### OBJETIVO GENERAL

ANALIZAR LA VULNERACIÓN DEL DERECHO DE DEFENSA EN CASOS DE ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA.

### Preguntas:

1. ¿Explique usted sobre la vulneración del derecho de defensa con la formulación de la acusación complementaria en juicio oral?

La formulación de la acusación complementaria vulnera el derecho de defensa en virtud del principio de igualdad de armas legales que se ve menoscabado pues no se tienen igual oportunidades pues no se permite una correcta defensa con un plazo prudente al haber una acusación que integra hechos que sorpresivamente dejan en estado de indefensión, no dudamos que esta acusación complementaria va a modificar el

Juan de Mata Hilari Paredes  
Abogado de la Procuraduría Pública  
a Cargo del Sector Interior  
CAL N° 25817





tipo, la calificación del delito.

2. ¿Explique usted porque se vulnera el derecho de defensa en casos de acusación complementaria?

Considero que ello pasa por una omisión de la que es responsable el fiscal por no realizó una debida investigación y al final de la actividad probatoria para no perderse caso lo que hace es integrarlo con la acusación complementaria repto sorpresivamente.

3. ¿Señale usted en que consiste la acusación complementaria en un proceso común?

La acusación complementaria está previsto en el art. 374. no. 2 que se va a relacionar con el princ. de congruencia y el princ. acusatorio del que es titular el fiscal, en la cual se está escrito de acusación fiscal que es complementaria se va a agregar hechos nuevos.

Juan de Dios Hilar Vargas  
Abogado de la Procuraduría Pública  
a Cargo del Sector Interior  
C.A.L. N° 25617



**OBJETIVO ESPECÍFICO 1:**

IDENTIFICAR LOS CRITERIOS PROPUESTOS POR EL FISCAL PARA REQUERIR LA ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA.

4. ¿Señale usted cuales son los criterios que utiliza el fiscal para requerir la acusación complementaria en juicio oral?

El criterio que utiliza es solo advertir que hay  
existe un hecho nuevo que había sido olvidado  
o omitido en la acusación inicial.

5. ¿Señale usted cuáles son los requisitos para que el fiscal pueda solicitar al juez la acusación complementaria?

El fisco no señala de manera exacta los requisitos,  
solo señala la existencia de un hecho nuevo  
que no ha sido advertido en su momento  
por el fiscal en su acusación inicial.

Juan de Mala Hija  
Abogado de la Procuraduría Pública  
a Cargo del Sector Interior  
C.A.L. N° 25817

6. ¿Explique usted porque que en ocasiones el fiscal deduce como supuesto de la acusación complementaria en juicio oral una circunstancia que omitió no considerar desde su inicio?

El fiscal deduce simplemente porque se le permite al juez que va en contra de la defensa, cuando desde un inicio pudo haberlo realizado con un buen estudio del su caso.

**OBJETIVO ESPECÍFICO 2:**

SEÑALAR LOS CRITERIOS ASUMIDOS O ACEPTADOS POR EL JUEZ PARA ACEPTAR LA ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA.

7. ¿Explique usted cuáles son los supuestos más usuales que el juez valora para aceptar la acusación complementaria en juicio oral?

No existe claros supuestos, sólo acepta por presunto o presunta, en la cual se ve que en su calidad de juez imparcial no lo estaría siendo pues no se realiza un control de la acusación como es con la acusación inicial, sólo aceptando hechos que van en contra del imputado y que lo diga como una defensa albilal u oculto.

  
Juan de María Hijar Paredes  
Abogado de la Procuraduría





con un tiempo razonable para explicarla.

8. ¿Considera usted que el límite para deducir la acusación complementaria debe ser un hecho que no pudo advertirse sino con el debate en el juicio oral? ¿Por qué?

Claro que sí, porque si el fiscal pudo haber advertido ese hecho antes en su momento y al fin lo advierte, este último estaría solo validando la mala investigación del fiscal que por omisión o mal estudio del caso no realizó la acusación como debería, vulnerando el princ. de igualdad de armas legales y por ende el der. de defensa, por no tener un tiempo razonable.

- ¿Señale usted porque permitir al fiscal una segunda oportunidad para que integre su acusación, cuando omitió considerar un fragmento factico, viola el principio de igualdad de armas legales y el derecho de defensa?

Efectivamente se viola el princ. de igualdad de armas legales y el der. de defensa porque al permitir al fiscal aceptar la acusación complementaria se está dando un favoritismo hacia un lado que es el del titular del princ. acusatorio, el fiscal, dejando de lado su imparcialidad y dejando en indefensión al imputado.

Juan de Mata Hajar Paredes  
Abogado de la Procuraduría Pública  
a Cargo del Sector Interior  
C.A.L. N° 25817



## GUÍA DE ENTREVISTA

### TÍTULO:

"VULNERACIÓN DEL DERECHO DE DEFENSA EN CASOS DE ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA".

Entrevistado: César Edilberto Ventura Garamendi

Profesión: Abogado

Institución/Cargo: Procuraduría Pública / Ministerio del Interior

### OBJETIVO GENERAL

ANALIZAR LA VULNERACIÓN DEL DERECHO DE DEFENSA EN CASOS DE ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA.

### Preguntas:

1. ¿Explique usted sobre la vulneración del derecho de defensa con la formulación de la acusación complementaria en juicio oral?

El acusado tiene derecho a saber de todos los posibles cambios de calificación que haga el Ministerio Público. Ahora como tener un fallo rápido que no vulnera el derecho de defensa, pues al sorpresivamente interponer la acusación no se tendría un plazo razonable para poder ejercer el derecho a contradecir pues se entiende que no está ante un hecho inicial sino ante otros pues al tratarse de hechos nuevos son necesarios de nuevas pruebas para así mantener el equilibrio.

  
César Edilberto Ventura Garamendi  
Abogado de la Procuraduría Pública  
a Cargo del Sector Interior  
C.I. N° 52752





del proceso.

2. ¿Explique usted porque se vulnera el derecho de defensa en casos de acusación complementaria?

Porque al incluir nuevos hechos, una vez acabada la actividad probatoria, no se da al procesado la posibilidad de defenderse por el corto tiempo que tendría para oír los puntos que considere pertinentes, además no se hace un control de la acusación "complementaria" como si se realiza con la acusación inicial. Desde ahí ya se entiende que no es un proceso en igualdad de condiciones que los demás y que la acusación promueve.

3. ¿Señale usted en que consiste la acusación complementaria en un proceso común?

Consiste en la introducción de nuevos hechos que van a modificar la calificación del delito, por ejemplo de hurto se lo agrava el hecho o la circunstancia violencia y pasa a ser robo, agravando la pena y perjudicando al procesado, considerando que no se lo mismo defendiese desde el inicio del proceso por unos hechos a casi al final, por otro, pero no se obtiene el mismo tiempo, estando en desigualdad de condiciones.

  
César Edilberto Ventura Garza  
Abogado de la Procuraduría Pública  
a Cargo del Sector Interior  
C.A.L. N° 62752



**OBJETIVO ESPECÍFICO 1:**

IDENTIFICAR LOS CRITERIOS PROPUESTOS POR EL FISCAL PARA REQUERIR LA ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA.

4. ¿Señale usted cuales son los criterios que utiliza el fiscal para requerir la acusación complementaria en juicio oral?

Los criterios que utiliza sería solo no perder su caso, o para que luego al querer acusar por otro proceso por esos hechos olvidados en su acusación inicial no le planteen una cosa juzgada.

5. ¿Señale usted cuáles son los requisitos para que el fiscal pueda solicitar al juez la acusación complementaria?

El N.C.P.P. no establece de manera clara y precisa sobre los requisitos, pero solo deja entender que se tendría que tener un hecho nuevo que no se pudo aducir, dejando la posibilidad de que el juez acepte la acusación fiscal que es complementaria, dejando en asombro e indefensión al procesado.

  
Juan Carlos Ventura  
Abogado de la Fiscalía  
a Cargo del Sector Interior  
CAL N° 62752

6. ¿Explique usted porque que en ocasiones el fiscal deduce como supuesto de la acusación complementaria en juicio oral una circunstancia que omitió no considerar desde su inicio?

Porque el Juez se lo permite, porque sino lo hace en ese momento luego cuando quiera plantearlos en otro proceso lo plantearían una cosa juzgada.

#### OBJETIVO ESPECÍFICO 2:

SEÑALAR LOS CRITERIOS ASUMIDOS O ACEPTADOS POR EL JUEZ PARA ACEPTAR LA ACUSACIÓN COMPLEMENTARIA EN JUICIO ORAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA.

7. ¿Explique usted cuáles son los supuestos más usuales que el juez valora para aceptar la acusación complementaria en juicio oral?

El juez al valorar los supuestos, que no son más que la existencia de un hecho nuevo y está siendo un sujeto imparcial como es que tiene que ser por este ordenando la balanza hacia un lado, dejando por debajo a la otra parte que es la procesada.





8. ¿Considera usted que el límite para deducir la acusación complementaria debe ser un hecho que no pudo advertirse sino con el debate en el juicio oral? ¿Por qué?

Pues sí, la existencia de un hecho que no pudo advertirse debería ser el límite, puesto que si pudo haber sido advertido por el fiscal y el juez lo advierte, lo que estaría haciendo el juez es ser un justificador del fiscal de sus errores u omisiones que tendrían en su acusación primigenia.

9. ¿Señale usted porque permitir al fiscal una segunda oportunidad para que integre su acusación, cuando omitió considerar un fragmento factico, viola el principio de igualdad de armas legales y el derecho de defensa?

Efectivamente, al permitirle al fiscal que haga una integración en su acusación y que omitió considerar un fragmento factico, viola el principio de igualdad de armas legales y el derecho de defensa al no estar en igualdad de oportunidades pues no están dejando preparar una buena defensa por el otro plejo, estando ante un proceso no equilibrado.

César Edilberto Ventura Garamendi  
Abogado de la Procuraduría Pública  
a Cargo del Sector Interior  
C.A.L. N° 62752